

ACTA SESIÓN COMITÉ DE GERENTES

Fecha Sesión: 19 de junio de 2025, a las 11:00 horas.

Objetivo Sesión: Validar la selección de los Agentes Operadores correspondientes a la Convocatoria de la Región de Tarapacá.

Participantes:

1. **Marcelo Dussert Chervellino**, Gerente de Desarrollo Empresarial.
2. **Jousen Arteaga Palma**, Gerente de Desarrollo de Negocios.
3. **Raúl Aparicio Arias**, Gerente de Administración y Finanzas.
4. **Pedro Elissetche Cruz**, Gerente de Desarrollo Asociativo.
5. **Valeria Gómez Fuenzalida**, Gerenta de Comunicaciones.

Antecedentes:

1. Para efectos de la Convocatoria de Agentes Operadores de la Región de Tarapacá, los antecedentes son los siguientes:
 - a) Se recibieron 6 ofertas dentro del plazo establecido.
 - b) En consideración de la apertura, las 6 ofertas recibidas se declararon admisibles, las cuales fueron evaluadas de acuerdo a lo establecido en las Bases correspondientes.

Nº	Oferente	RUT
1	Énfasis Consultores EIRL	76.135.681-K
2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	65.042.904-4
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	82.984.400-1
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	71.762.600-1
5	Fundación Trabaja UNAP	65.071.859-3
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	72.007.100-2

- c) Las ofertas admisibles fueron evaluadas, de acuerdo a los siguientes criterios:

I. **EVALUACIÓN ANTECEDENTES DEL OFERENTE**

La nota de la Evaluación de los Antecedentes del Oferente corresponde al 30% del total de la evaluación, y se realizó según el siguiente detalle:

Evaluación Antecedentes del Oferente	Ponderación
Experiencia del oferente en servicios similares (50%)	30%
Situación financiera y patrimonial (40%)	
Cumplimiento de obligaciones tributarias (5%)	
Cumplimiento de requisitos formales (5%)	

1. Experiencia del oferente en servicios similares (50%)

Experiencia del oferente en prestación de servicios similares (100%)		
Igual o mayor a 2 años y menor a 3 años en el desarrollo de servicios similares.	Igual o mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de los servicios similares.	Igual o Mayor a 5 años en el desarrollo de servicios similares.
1	5	7

2. Situación financiera y patrimonial (40%)

Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)		
Capital de trabajo es negativo.	Capital de trabajo positivo, pero representa menos del 50% del total de activos.	Capital de trabajo supera el 50% del total de activos.
1	5	7

Patrimonio (20%)		
El patrimonio es igual o inferior al 40% del total de activos.	El patrimonio es igual o sobre el 40% y bajo el 70% del total de activos.	El patrimonio es igual o sobre el 70% del total de activos.
1	5	7

Liquidez (liquidez = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)		
La liquidez de la postulantes menor a 1,5 veces, para hacer frente a sus obligaciones financieras en el corto plazo.	La liquidez de la postulante es mayor o igual a 1,5 veces y menor a 2 veces, para hacer frente a sus obligaciones financieras en el corto plazo.	La liquidez de la postulante es igual o mayor a 2 veces, para hacer frente a sus obligaciones financieras en el corto plazo.
1	5	7

Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)		
El endeudamiento de la postulante es menor a 2 veces la deuda que dispone para financiarse con el uso de sus activos.	El endeudamiento de la postulante es igual o mayor a 2 veces y menor a 2,5 veces la deuda que dispone para financiarse con el uso de sus activos.	El endeudamiento de la postulante es igual o mayor a 2,5 veces la deuda que dispone para financiarse con el uso de sus activos.
1	5	7

Tamaño Patrimonio (10%)		
Patrimonio inferior o igual a 200 UTM	Patrimonio es mayor a 200 y menor a 500 UTM	El indicador es mayor o igual al 500 UTM
1	5	7

3. Cumplimiento de obligaciones tributarias (5%)

Cumplimiento de obligaciones tributarias Formulario 29 (100%)		
Presenta más de tres (3) períodos rectificadores o pagados fuera de plazo.	Presenta entre 1 a 3 períodos rectificadores o pagados fuera de plazo.	Presenta todos los formularios sin declaración rectificatoria y pagados dentro de los plazos.
1	5	7

4. Cumplimiento de requisitos formales (5%)

Se evaluará en este criterio positivamente a quienes acompañaron en tiempo y forma toda la documentación expresamente señalada en las presentes Bases, de acuerdo con el punto 7.

Cumplimiento de requisitos formales	
Se solicitó en la etapa de admisibilidad complementar y/o modificar antecedentes presentados.	Presenta todos los antecedentes solicitados dentro de los plazos establecidos (fecha de cierre de postulaciones).
1	7

La nota de la Evaluación de Antecedentes del oferente corresponde al 30% del total de la evaluación.

II. EVALUACIÓN PROPUESTA TÉCNICA DEL OFERENTE

La nota de la Evaluación de la Propuesta Técnica del Oferente corresponde al 70% del total de la evaluación, y se realizó de acuerdo al siguiente detalle.

Evaluación Propuesta Técnica	Ponderación	Criterios de Evaluación
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas.	30%	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)
		Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)
Calidad de oferta técnica del oferente.	60%	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)
		Estructura organizacional de recursos humanos (15%)
		Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo Se excluye los años de experiencia del Director del Programa. (20%).
		Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)
		Infraestructura ofertada (15%)

		Coherencia y consistencia general de la Propuesta Técnica (10%)
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá.	10%	Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

1. Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica actual y sus potenciales ámbitos de acción (50%)			
No describe la situación en la Región de Tarapacá; no incorpora ámbitos de acción / intervención.	Identifica la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción /intervención no pertinentes a lo solicitado en las Bases.	Identifica y describe la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención pertinentes a lo solicitado en las Bases.	Identifica y describe la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención e incorpora información adicional pertinente a los objetivos de la convocatoria.
1	3	5	7

Conocimiento de los instrumentos de fomento productivo con foco en las Empresas de Menor Tamaño (EMT), empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)			
No identifica los instrumentos de fomento productivo.	Identifica los Instrumentos de fomento productivo, pero no los relaciona con la focalización de las EMT en territorios ni con sectores productivos.	Conoce los Instrumentos de fomento productivo y los relaciona con la focalización de EMT en territorios o sectores productivos.	Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos.
1	3	5	7

2. Calidad de la oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación, seguimiento y actividades a desarrollar (20%)			
No incorpora metodología de evaluación y seguimiento	Las metodologías de evaluación y seguimiento NO son adecuadas a los instrumentos de Sercotec.	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec.	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento.
1	3	5	7

Estructura organizacional de recursos humanos (15%)		
Sin información, o antecedentes presentados insatisfactorios con respecto a lo solicitado.	Cumple con los requerimientos solicitados pero su propuesta no considera ampliación de su estructura organizacional y de recursos humanos en el caso de ser requerido.	Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido y ofrece la ampliación de su estructura organizacional en caso de ser requerido.
1	5	7

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo (20%)			
Menor o igual a 1 año y/o no da cuenta de experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 1 año y menor o igual a 3 años en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos	Mayor a 5 años y/o da cuenta de experiencia enfocada en el desarrollo de los servicios requeridos.
1	3	5	7

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)			
Menor o igual a 1 año y/o no da cuenta de experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 1 año y menor o igual a 3 años en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 5 años y/o da cuenta de experiencia enfocada en el desarrollo de los servicios requeridos.
1	3	5	7

Infraestructura ofertada 15%			
No cumple con los estándares solicitados	Cumple parcialmente con los requisitos solicitados	Cumple con los requisitos solicitados	Excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado.
1	3	5	7

Coherencia y consistencia general de la oferta técnica (10%)			
No cumple con los estándares solicitados.	Cumple con los requerimientos mínimos solicitados y comparativamente es superada por otras ofertas equivalentes.	Cumple con los requerimientos solicitados, incorporando en su oferta valor agregado en igual o menor a 50% de los factores a evaluar.	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar.
1	3	5	7

3. Tener domicilio en la región en la cual postula (10%)

Domicilio (100%)			
Agente Operador NO tiene domicilio en la Región de Tarapacá (Domicilio registrado en el SII)	Agente Operador tiene domicilio en la Región de Tarapacá "Sucursal" (Domicilio registrado en el SII)	Agente Operador tiene domicilio en la Región de Tarapacá "Casa Matriz" (Domicilio registrado en el SII)	
1	5	7	

La nota de la Evaluación de la Propuesta Técnica corresponde al 70% del total de la evaluación.

Acuerdo Sesión:

En consideración a la evaluación realizada por las distintas instancias y a lo señalado en las Bases de Convocatoria, en cuanto a que todas las notas deberán expresarse con dos decimales sin aproximación, y que la nota ponderada mínima exigida para ser habilitado como Agente Operador de Sercotec es de 5.0, declarándose inadmisibles aquellas propuestas que obtengan una calificación inferior a dicho puntaje, se valida la selección de los oferentes que a continuación se detallan:

N°	Nombre del Oferente	Nota Antecedentes del Oferente	Nota Propuesta Técnica del Oferente	Nota Final	Estado
1	Énfasis Consultores EIRL	4,66	5,08	4,95	No Seleccionado
2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	4,20	5,98	5,45	Seleccionado
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	5,26	4,84	4,97	No Seleccionado
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	5,94	6,82	6,56	Seleccionado
5	Fundación Trabaja UNAP	4,60	5,98	5,57	Seleccionado
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	6,40	6,02	6,13	Seleccionado

Los resultados desagregados de dicha evaluación se presentan en el archivo que se adjunta a la presente Acta y que para todos los efectos forma parte integrante de la misma.

En consideración de lo anterior, y de acuerdo a lo señalado en las Bases correspondientes, la Gerencia de Desarrollo Empresarial deberá informar el resultado de la evaluación a través del sitio web institucional y tomar contacto con los oferentes seleccionados para iniciar el proceso de formalización.

Prevía lectura, y en señal de aceptación de la validación acordada, firman quienes asisten al Comité de Gerentes.

Marcelo Dussert
Gerente de Desarrollo Empresarial
SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA

Joussen Matías Arteaga Palma
Gerente
SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA

Marcelo Dussert Chervellino
Gerente de Desarrollo Empresarial

Joussen Arteaga Palma
Gerente de Desarrollo de Negocios

Raúl Andrés Aparicio Arias
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA

Pedro Elissetche Cruz
Gerente de Desarrollo Asociativo
SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA

Raúl Aparicio Arias
Gerente de Administración y Finanzas

Pedro Elissetche Cruz
Gerente de Desarrollo Asociativo

Valeria Gómez Fuenzalida
Gerenta de Comunicaciones



DETALLE EVALUACIÓN

Nº	Nombre del Oferente	EVALUACIÓN TECNICA DEL OFERENTE (30%)				EVALUACIÓN PROPUESTA TECNICA REGIONAL DEL OFERENTE (70%)			Nota Antecedentes del Oferente	Nota Propuesta Regional	Nota Final
		1. Capacidades técnicas y experiencia del oferente: (50%)	2. Situación financiera y patrimonial: (40%)	3. Cumplimiento de obligaciones tributarias (5%)	4. Cumplimiento de requisitos formales (5%)	1. Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la región (30%)	2. Calidad de la oferta técnica del oferente (60%)	3. Tener domicilio en la región en la cual postula (10%).			
1	Énfasis Consultores EIRL	5,00	4,40	7,00	1,00	5,00	5,80	1,00	4,66	5,08	4,95
2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	7,00	1,00	5,00	1,00	6,00	5,80	7,00	4,20	5,98	5,45
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	7,00	3,40	7,00	1,00	5,00	4,40	7,00	5,26	4,84	4,97
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	7,00	5,10	7,00	1,00	7,00	6,70	7,00	5,94	6,82	6,56
5	Fundación Trabaja UNAP	7,00	1,00	7,00	7,00	5,00	6,30	7,00	4,60	5,98	5,57
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	7,00	5,50	7,00	7,00	5,00	6,70	5,00	6,40	6,02	6,13

ANEXO DETALLE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN ANTECEDENTES DEL OFERENTE

A continuación, se presentan las notas por cada criterio, las que fueran realizada por la comisión compuesta por:

Nombre	Cargo
Mario Pradenas Cantero	Profesional Gerencia de Desarrollo Empresarial
Constanza Silva Meneses	Profesional Gerencia de Desarrollo Asociativo
Carla Vargas Duarte	Jefa Unidad de Presupuesto y Control de Análisis

1. Experiencia del oferente en servicios similares (50%)

Experiencia del oferente en prestación de servicios similares (100%)		
Igual o mayor a 2 años y menor a 3 años en el desarrollo de servicios similares.	Igual o mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de los servicios similares.	Igual o Mayor a 5 años en el desarrollo de servicios similares.
1	5	7

Nº	Proponente	Comentario	Nota
1	Énfasis Consultores EIRL	Sumatoria de 4,91 años contabilizada según anexo 2. Experiencia Dirección Regional de Tarapacá y Arica	5
2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	Posee más de 7,8 años de experiencia en el desarrollo de servicios similares	7
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	Más de 24 años de experiencia en prestación de servicios de fomento, en Corfo y Collahuasi.	7
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	Presenta más de 5 años de experiencia, desde el año 2008 en servicios similares en la región de Tarapacá	7
5	Fundación Trabaja UNAP	Presenta experiencia de más de 5 años en Instituciones como CORFO, SERCOTEC, SENDA, SENCE entre otros.	7
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	El postulante presenta más de 5 años de experiencia similar desde el 2016 en regiones de Arica y Tarapacá, en Servicios como CORFO y SERCOTEC	7

2. Situación Financiera y Patrimonial 40%

Nº	Oferente	Capital de Trabajo	Patrimonio	Liquidez	Endeudamiento	Tamaño Patrimonio
1	Énfasis Consultores EIRL	5	7	7	1	1
2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	1	1	1	1	1
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	5	5	1	1	7
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	7	5	7	1	7

5	Fundación Trabaja UNAP	1	1	1	1	1
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	7	7	7	1	7

ID	RUT	NOMBRE	CALCULO	NOTA
1	76135681-k	ENFASIS CONSULTORES EIRL	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	13,8%
1	76135681-k	ENFASIS CONSULTORES EIRL	Patrimonio (20%)	100,0%
1	76135681-k	ENFASIS CONSULTORES EIRL	Liquidex (liquidex = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)	850000,0
1	76135681-k	ENFASIS CONSULTORES EIRL	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	1,0
1	76135681-k	ENFASIS CONSULTORES EIRL	Tamaño Patrimonio (10%)	90
2	65042904-4	CORPORACION REGIONAL DE DESARROLLO TARAPACA	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	-9,4%
2	65042904-4	CORPORACION REGIONAL DE DESARROLLO TARAPACA	Patrimonio (20%)	0,0%
2	65042904-4	CORPORACION REGIONAL DE DESARROLLO TARAPACA	Liquidex (liquidex = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)	0,9
2	65042904-4	CORPORACION REGIONAL DE DESARROLLO TARAPACA	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	1,0
2	65042904-4	CORPORACION REGIONAL DE DESARROLLO TARAPACA	Tamaño Patrimonio (10%)	-
3	82984400-1	CAMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA SERVICIOS Y TURISMO DE IQUIQUE ASOCIACIÓN GREMIAL	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	19,5%
3	82984400-1	CAMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA SERVICIOS Y TURISMO DE IQUIQUE ASOCIACIÓN GREMIAL	Patrimonio (20%)	48,6%
3	82984400-1	CAMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA SERVICIOS Y TURISMO DE IQUIQUE ASOCIACIÓN GREMIAL	Liquidex (liquidex = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)	1,4
3	82984400-1	CAMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA SERVICIOS Y TURISMO DE IQUIQUE ASOCIACIÓN GREMIAL	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	1,0
3	82984400-1	CAMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA SERVICIOS Y TURISMO DE IQUIQUE ASOCIACIÓN GREMIAL	Tamaño Patrimonio (10%)	5.216
4	71762600-1	ASOCIACION DE INDUSTRIALES DE IQUIQUE AG	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	57,5%
4	71762600-1	ASOCIACION DE INDUSTRIALES DE IQUIQUE AG	Patrimonio (20%)	58,2%
4	71762600-1	ASOCIACION DE INDUSTRIALES DE IQUIQUE AG	Liquidex (liquidex = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)	2,4
4	71762600-1	ASOCIACION DE INDUSTRIALES DE IQUIQUE AG	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	1,0
4	71762600-1	ASOCIACION DE INDUSTRIALES DE IQUIQUE AG	Tamaño Patrimonio (10%)	2.669
5	65071859-3	FUNDACION PARA EL TRABAJO UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	-6,6%
5	65071859-3	FUNDACION PARA EL TRABAJO UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	Patrimonio (20%)	1,7%
5	65071859-3	FUNDACION PARA EL TRABAJO UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	Liquidex (liquidex = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)	0,9
5	65071859-3	FUNDACION PARA EL TRABAJO UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	1,0
5	65071859-3	FUNDACION PARA EL TRABAJO UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	Tamaño Patrimonio (10%)	92
6	72007100-2	CORPORACION DEL NORTE PARA EL DESARROLLO E INTEGRACION CORDENOR	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	60,4%
6	72007100-2	CORPORACION DEL NORTE PARA EL DESARROLLO E INTEGRACION CORDENOR	Patrimonio (20%)	80,4%
6	72007100-2	CORPORACION DEL NORTE PARA EL DESARROLLO E INTEGRACION CORDENOR	Liquidex (liquidex = activo corriente/ pasivo corriente) (20%)	5,6
6	72007100-2	CORPORACION DEL NORTE PARA EL DESARROLLO E INTEGRACION CORDENOR	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	1,0
6	72007100-2	CORPORACION DEL NORTE PARA EL DESARROLLO E INTEGRACION CORDENOR	Tamaño Patrimonio (10%)	7.154

3. Cumplimiento de obligaciones tributarias (5%)

Cumplimiento de obligaciones tributarias Formulario 29 (100%)		
Presenta más de tres (3) períodos rectificadores o pagados fuera de plazo.	Presenta entre 1 a 3 períodos rectificado o pagado fuera de plazo.	Presenta todos los formularios sin declaración rectificatoria y pagados dentro de los plazos.
1	5	7

Nº	Oferente	Observación	Nota
1	Énfasis Consultores EIRL	Sin rectificación o pagados fuera de plazo	7
2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	Presenta un período rectificado o pagado fuera de plazo.	5
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	Sin rectificación o pagados fuera de plazo	7
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	Sin rectificación o pagados fuera de plazo	7
5	Fundación Trabaja UNAP	Sin rectificación o pagados fuera de plazo	7
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	Sin rectificación o pagados fuera de plazo	7

4. Cumplimiento de requisitos formales (5%)

Cumplimiento de requisitos formales	
Se solicitó en la etapa de admisibilidad complementar y/o modificar antecedentes presentados.	Presenta todos los antecedentes solicitados dentro de los plazos establecidos (fecha de cierre de postulaciones).
1	7

Nº	Oferente	Observación	Nota
1	Énfasis Consultores EIRL	Se les solicitó: Copia simple del RUT de la empresa, posterior a la fecha de cierre de la postulación.	1

2	Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá	Se les solicitó: Documento de la representación vigente de la entidad con no más de 60 días corridos, a la fecha de cierre de recepción de ofertas de la convocatoria, Balance y Estado de Resultados año 2024, posterior a la fecha de cierre de la postulación.	1
3	Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG	Se les solicitó: Estatutos, acta de constitución u otro, que indique el objeto social pertinente con los servicios y/o actividades a desarrollar y documento de la representación vigente de la entidad con no más de 60 días corridos, a la fecha de cierre de recepción de ofertas de la convocatoria, posterior a la fecha de cierre de la postulación.	1
4	Asociación de Industriales de Iquique A.G	Se les solicitó: Estatutos, acta de constitución u otro, que indique el objeto social pertinente con los servicios y/o actividades a desarrollar y documento de la representación vigente de la entidad con no más de 60 días corridos, a la fecha de cierre de recepción de ofertas de la convocatoria y Balance Clasificado y Estado de Resultados año 2024.	1
5	Fundación Trabaja UNAP	Presenta todos los antecedentes solicitados dentro de los plazos establecidos (fecha de cierre de postulaciones).	7
6	Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR	Presenta todos los antecedentes solicitados dentro de los plazos establecidos (fecha de cierre de postulaciones).	7

EVALUACIÓN REGIONAL

A continuación, se presentan las notas por cada criterio, las que fueran realizada por la comisión compuesta por:

Nombre	Cargo
María Belén Díaz Muñoz	Ejecutiva de Fomento Dirección Regional de Tarapacá
Susana Gorostiaga Riquelme	Ejecutiva Financiera Dirección Regional de Tarapacá
Juan Luza Contreras	Ejecutivo de Fomento Dirección Regional de Tarapacá

1. AGENTE OPERADOR Énfasis Consultores EIRL

1.1 Las notas obtenidas son las siguientes:

Evaluación Propuesta Técnica	Criterios de Evaluación	Nota
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)	5,00
	Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)	5,00
Calidad de oferta técnica del oferente (60)	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	5,00
	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	5,00
	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).	7,00
	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	7,00
	Infraestructura ofertada (15%)	5,00
	Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)	5,00
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)	Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)	1,00

La Nota de Evaluación Técnica es: 5,08

1.2 Los fundamentos que tuvo la Comisión Evaluadora para la evaluación del oferente **Énfasis Consultores EIRL** son los siguientes:

Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción
--

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que el AOS Identifica y describe la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención pertinente a lo solicitado en las Bases, sin embargo, considera que no incorpora información adicional pertinente a lo solicitado en las bases. Identifica los sectores económicos de la región, entrega información de la población regional, empleo, número de micro, pequeñas, medianas y grandes empresas de la región, entre otras.

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que el postulante conoce los Instrumentos de fomento productivo y los relaciona con la focalización de EMT en territorios o sectores productivos. Menciona instrumentos de Corfo, Indap. Menciona y describe instrumentos de Sercotec. También identifica organismos vinculados al fomento productivo.
--

Calidad de oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar
--

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que las metodologías de evaluación y seguimiento incorporadas por el postulante son adecuadas a los instrumentos de Sercotec. El postulante propone que las metodologías de trabajo a aplicar para el diagnóstico, evaluación y seguimiento contemplan el desarrollo de instrumentos de evaluación, así como también metodologías de Enfoque de Género, CEFE, Modelo de Negocios (Canvas), evaluación de proyectos, marketing y estrategia de negocios, y lo pertinente a cada instrumento de SERCOTEC.

Estructura organizacional de recursos humanos
--

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que el oferente cumple con los requerimientos solicitados pero su propuesta no considera ampliación de su estructura organizacional y de recursos humanos en el caso de ser requerido. El oferente propone 1 Gerente de Agente Operador, 2 ejecutivos técnico, 1 ejecutivo financiero y 1 asistente administrativo.
--

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa
--

Nota: 7. La comisión evaluadora, según los antecedentes aportados, calcula un promedio de experiencia técnica en el desarrollo de servicios requeridos de los profesionales del equipo propuesto de 6,3 años, por lo que se califica con nota máxima.

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto

Nota: 7. La comisión evaluadora considera que el oferente tiene una experiencia de 6 años 10 meses en el desarrollo de los servicios requeridos. Se consideró la experiencia desde la fecha de obtención de título universitario.

Infraestructura ofertada

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que el oferente cumple con los requisitos solicitados. No incorpora elementos adicionales que permitan agregar valor a lo solicitado.

Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que cumple con requerimientos solicitados. Incorpora en su oferta valor agregado equivalente al 40% de los factores previamente evaluados de la calidad técnica de la oferta.

Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)

Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

Nota 1. El postulante no tiene domicilio en la región de Tarapacá como casa matriz ni como sucursal, el domicilio registrado en SII señala que su casa matriz se ubica en la Región de Arica y Parinacota.

2. AGENTE OPERADOR: Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá

2.1 Las notas obtenidas son las siguientes:

Evaluación Propuesta Técnica	Criterios de Evaluación	Nota
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)	7,00
	Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)	5,00
Calidad de oferta técnica del oferente (60)	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	7,00
	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	7,00
	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).	3,00
	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	5,00
	Infraestructura ofertada (15%)	7,00
	Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)	7,00
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)	Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)	7,00

La Nota de Evaluación Técnica es: 5,98

2.2 Los fundamentos que tuvo la Comisión Evaluadora para la evaluación del oferente **Corporación Regional de Desarrollo de la Región de Tarapacá** son los siguientes:

Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción
Nota 7. Identifica y describe la situación en la Región Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención e incorpora información adicional pertinente a lo solicitado en las bases.

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno
Nota 5. Conoce los Instrumentos de fomento productivo y los relaciona con la focalización de EMT en sectores productivos.

Calidad de oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar
--

Nota 7. Las metodologías de evaluación y seguimiento incorporadas son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento.

Estructura organizacional de recursos humanos

Nota 7. Cumple con los requerimientos solicitados y su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido y ofrece la ampliación de su estructura organizacional en caso de ser requerido.

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa

Nota 5. La comisión evaluadora considera que la experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo tiene un promedio de 4 años en los servicios requeridos.

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto

Nota 3. La comisión evaluadora considera que la experiencia técnica del director propuesto es de 2 años 7 meses en el desarrollo de los servicios requeridos.

Infraestructura ofertada

Nota 7. La comisión evaluadora considera que la infraestructura propuesta excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado.

Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica

Nota: 7. La comisión evaluadora considera que la propuesta del postulante supera lo requerido en un 60% de los factores previamente evaluados de la calidad técnica de la oferta.

Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)

Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

Nota 7: El domicilio del oferente registrado en SII señala que su casa matriz tiene domicilio en la comuna de Iquique, región de Tarapacá.

3. AGENTE OPERADOR: Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG

3.1 Las notas obtenidas son las siguientes:

Evaluación Propuesta Técnica	Criterios de Evaluación	Nota
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)	5,00
	Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)	5,00
Calidad de oferta técnica del oferente (60)	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	7,00
	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	1,00
	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).	1,00
	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	7,00
	Infraestructura ofertada (15%)	5,00
	Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)	5,00
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)	Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)	7,00

La Nota de Evaluación Técnica es: 4,84

3.2 Los fundamentos que tuvo la Comisión Evaluadora para la evaluación del oferente **Cámara de Comercio Industrias Servicios y Turismo de Iquique AG** son los siguientes:

Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción
Nota: 5. La comisión evaluadora considera que el AOS Identifica y describe la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención pertinente a lo solicitado en las Bases, sin embargo, considera que no incorpora información adicional pertinente a lo solicitado en las bases. En su propuesta el oferente entrega información del panorama regional, identifica el número de empresas de la región y cuál es su porcentaje de participación de acuerdo al tamaño de las empresas. Identifica principales sectores económicos, el nivel de empleo en la región, describe los potenciales beneficiarios, entre otros.

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno
Nota 5. La comisión evaluadora considera que el oferente conoce los Instrumentos de fomento productivo y los relaciona con la focalización de EMT en territorios. Menciona instrumentos de Sercotec, también menciona y describe instrumentos de Corfo y Collahuasi.

Calidad de oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar

Nota 7: Las metodologías de evaluación y seguimiento incorporadas son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento.

Estructura organizacional de recursos humanos

Nota 1: Sin información, o antecedentes presentados resultan insatisfactorios con respecto a lo solicitado. La comisión entrega dicha calificación debido a que el oferente presenta curriculum vitae solamente del profesional que propone como Director dentro de la estructura organizacional, faltando el de los demás integrantes del equipo propuesto.

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa

Nota 1: La comisión evaluadora califica con dicha nota la experiencia técnica de los profesionales, debido a que el oferente no incorpora los curriculum vitae de los integrantes del equipo, con excepción sólo del director propuesto.

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto

Nota 7: la comisión evaluadora califica con la nota máxima debido a que la experiencia técnica de la profesional para el cargo de director del programa posee un total de 5 años y 4 meses.

Infraestructura ofertada

Nota 5: la comisión evaluadora considera que la propuesta ofertada se ajusta a lo solicitado.

Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica

Nota: 5. La comisión evaluadora considera que cumple con requerimientos solicitados. Incorpora en su oferta valor agregado equivalente al 40% de los factores previamente evaluados de la calidad técnica de la oferta.

Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)

Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

Nota 7: El domicilio del oferente registrado en SII señala que su casa matriz tiene domicilio en la comuna de Iquique, región de Tarapacá.

4. AGENTE OPERADOR: Asociación de Industriales de Iquique AG

4.1 Las notas obtenidas son las siguientes:

Evaluación Propuesta Técnica	Criterios de Evaluación	Nota
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)	7,00
	Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)	7,00
Calidad de oferta técnica del oferente (60)	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	7,00
	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	5,00
	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).	7,00
	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	7,00
	Infraestructura ofertada (15%)	7,00
	Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)	7,00
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)	Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)	7,00

La Nota de Evaluación Técnica es: 6,82

4.2 Los fundamentos que tuvo la Comisión Evaluadora para la evaluación del oferente **Asociación de Industriales de Iquique AG** son los siguientes:

Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción
Nota 7: Identifica y describe la situación en la Región Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención e incorpora información adicional pertinente a lo solicitado en las bases.

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno
Nota 7: Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo, relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos.

Calidad de oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar
--

Nota 7: Las metodologías de evaluación y seguimiento incorporadas son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento.

Estructura organizacional de recursos humanos

Nota 5: Cumple con los requerimientos solicitados pero su propuesta no considera ampliación de su estructura organizacional y de recursos humanos en el caso de ser requerido.

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa

Nota: 7. La comisión evaluadora, según los antecedentes aportados, calcula un promedio de experiencia técnica en el desarrollo de servicios requeridos de los profesionales del equipo propuesto de 10 años, por lo que se califica con nota máxima.

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto

Nota 7: la comisión evaluadora califica con la nota máxima debido a que la experiencia técnica de la profesional para el cargo de director del programa posee un total de 5 años y 6 meses.

Infraestructura ofertada

Nota 7: La comisión evaluadora considera que la infraestructura propuesta excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado.

Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica

Nota 7: La comisión evaluadora considera que la propuesta del postulante supera lo requerido en un 80% de los factores previamente evaluados de la calidad técnica de la oferta.

Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)

Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

Nota 7: El domicilio del oferente registrado en SII señala que su casa matriz tiene domicilio en la comuna de Iquique, región de Tarapacá.

5. AGENTE OPERADOR Fundación Trabaja UNAP

5.1 Las notas obtenidas son las siguientes:

Evaluación Propuesta Técnica	Criterios de Evaluación	Nota
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)	5,00
	Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)	5,00
Calidad de oferta técnica del oferente (60)	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	5,00
	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	5,00
	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).	7,00
	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	7,00
	Infraestructura ofertada (15%)	7,00
	Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)	7,00
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)	Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)	7,00

La Nota de Evaluación Técnica es: 5,98

5.2 Los fundamentos que tuvo la Comisión Evaluadora para la evaluación del oferente **Fundación Trabaja UNAP** son los siguientes:

Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción
Nota 5: La comisión evaluadora considera que el AOS Identifica y describe la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención pertinente a lo solicitado en las Bases, sin embargo, considera que no incorpora información adicional pertinente a lo solicitado en las bases.

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno
Nota 5: Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo, relacionándolos de manera detallada con las EMT en sectores productivos.

Calidad de oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar
--

Nota 5: Las metodologías de evaluación y seguimiento incorporadas son adecuadas a los instrumentos de Sercotec.

Estructura organizacional de recursos humanos

Nota 5: Cumple con los requerimientos solicitados pero su propuesta no considera ampliación de su estructura organizacional y de recursos humanos en el caso de ser requerido.

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa

Nota 7: La comisión evaluadora, según los antecedentes aportados, calcula un promedio de experiencia técnica en el desarrollo de servicios requeridos de los profesionales del equipo propuesto de 6 años 4 meses, por lo que se califica con nota máxima.

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto

Nota 7: la comisión evaluadora califica con la nota máxima debido a que la experiencia técnica de la profesional para el cargo de director del programa posee un total de 5 años y 4 meses.

Infraestructura ofertada

Nota 7: La comisión evaluadora considera que la infraestructura propuesta excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado.

Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica

Nota 7: La comisión evaluadora considera que la propuesta del postulante supera lo requerido en un 60% de los factores previamente evaluados de la calidad técnica de la oferta.

Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)

Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

Nota 7: El domicilio del oferente registrado en SII señala que su casa matriz tiene domicilio en la comuna de Iquique, región de Tarapacá.

6. AGENTE OPERADOR Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR

6.1 Las notas obtenidas son las siguientes:

Evaluación Propuesta Técnica	Criterios de Evaluación	Nota
Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)	5,00
	Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)	5,00
Calidad de oferta técnica del oferente (60)	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	7,00
	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	7,00
	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).	7,00
	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	7,00
	Infraestructura ofertada (15%)	5,00
	Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)	7,00
Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)	Tener domicilio en la Región de O'Higgins (oficina)	5,00

La Nota de Evaluación Técnica es: 6,02

6.2 Los fundamentos que tuvo la Comisión Evaluadora para la evaluación del oferente **Corporación del Norte para el Desarrollo e Integración CORDENOR** son los siguientes:

Análisis del desarrollo económico y fomento productivo en la Región de Tarapacá, identificación de brechas (30%)

Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción
Nota 5: La comisión evaluadora considera que el AOS identifica y describe la situación en la Región de Tarapacá e identifica ámbitos de acción / intervención pertinente a lo solicitado en las Bases, sin embargo, considera que no incorpora información adicional pertinente a lo solicitado en las bases.

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno
Nota 5: Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo, relacionándolos de manera detallada con las EMT en sectores productivos.

Calidad de oferta técnica del oferente (60%)

Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar
--

Nota 7: Las metodologías de evaluación y seguimiento incorporadas son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento.

Estructura organizacional de recursos humanos

Nota 7: Cumple con los requerimientos solicitados y su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido y ofrece la ampliación de su estructura organizacional en caso de ser requerido.

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa

Nota 7: La comisión evaluadora, según los antecedentes aportados, calcula un promedio de experiencia técnica en el desarrollo de servicios requeridos de los profesionales del equipo propuesto de 10 años, por lo que se califica con nota máxima.

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto

Nota 7: la comisión evaluadora califica con la nota máxima debido a que la experiencia técnica de la profesional para el cargo de director del programa posee un total de 6 años.

Infraestructura ofertada

Nota 5: la comisión evaluadora considera que la propuesta ofertada se ajusta a lo solicitado.

Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica

Nota 7: La comisión evaluadora considera que la propuesta del postulante supera lo requerido en un 80% de los factores previamente evaluados de la calidad técnica de la oferta.

Tener domicilio comercial en la Región de Tarapacá (10%)

Tener domicilio en la Región de Tarapacá (oficina)

Nota 5: El domicilio del oferente registrado en SII señala que su casa matriz tiene domicilio en la región de Arica y Parinacota, sin embargo, cuenta con una sucursal con domicilio en el comuna de Iquique, región de Tarapacá.

Valeria Paz Gómez Fuenzalida

GERENTE DE COMUNICACIONES
SERVICIO DE COOPERACIÓN TÉCNICA

