



**ACTA EVALUACIÓN TÉCNICA Y DE SELECCIÓN GENERAL
CONVOCATORIA AGENTES OPERADORES PARA PROGRAMAS NACIONALES 2024**

1. En Santiago, a 22 de abril del 2024, y en el marco de la Convocatoria de Agentes Operadores para Programas Nacionales, realizado por el Servicio de Cooperación Técnica, Sercotec, se procede a informar el resultado de la evaluación de los Agentes Operadores, de conformidad a lo establecido en Bases de Concurso aprobadas por resolución N° 10.449, de 2024.

Para esta etapa del concurso, Sercotec dispuso una Comisión de Evaluación Técnica constituida por:

Nombre	Cargo
René Benavente J.	Profesional Gerencia de Desarrollo Empresarial
Francisco Brito M.	Profesional Gerencia de Desarrollo Asociativo
Guillermo Ramírez M.	Profesional Gerencia de Administración y Finanzas

2. Según las Bases que rigen el Concurso, se evaluó a las siguientes empresas declaradas admisibles:

Nº	Oferente	RUT
1	Fundación FUDEAR	65.636.230-8
2	Consultorías y Desarrollos CICAL LTDA.	79.749.490-9
3	Consultora IDACC Chile Ltda.	76.151.326-5
4	Sociedad comercial y de servicios Consultora Valdivia L.A.	77.970.960-4
5	CODESSER	70.265.000-3
6	Visión Ingenieros Asociados Ltda.	77.565.400-7
7	ONG Profesionales para la Región	65.044.892-8

3. La evaluación se hizo en consideración de los siguientes criterios:

Evaluación Antecedentes del Oferente:

Evaluación Antecedentes del Oferente	Ponderación
Experiencia del oferente en servicios similares (50%)	100%
Situación financiera y patrimonial (40%)	
Cumplimiento de obligaciones tributarias (10%)	

La nota de la Evaluación Antecedentes del Oferente corresponde al 30% del total de la evaluación.



Evaluación propuesta técnica del oferente:

Evaluación Propuesta Técnica	Ponderación	Criterios de Evaluación
Análisis del desarrollo económico y del fomento productivo Chile, identificación de brechas de potencial intervención con los instrumentos de Sercotec.	30%	Conocimiento de la actual situación económica de las EMT y determinación de potenciales ámbitos de acción (50%)
		Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)
Calidad de oferta técnica del oferente.	70%	Metodologías de evaluación y de seguimiento y actividades a desarrollar (20%).
		Estructura organizacional de recursos humanos (15%).
		Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo. Se excluye los años de experiencia del Director del Programa (20%).
		Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%).
		Infraestructura ofertada (15%)
Coherencia y consistencia general de la Oferta Técnica (10%)		

La nota de la Evaluación de la Propuesta Técnica corresponde al 70% del total de la evaluación.

4. El resumen del resultado de la evaluación es el siguiente:

Nº	Oferente	Nota	Estado
1	Fundación FUDEAR	4,16	No Seleccionado
2	Consultorías y Desarrollos CICAL LTDA.	6,07	Seleccionado
3	Consultora IDACC Chile Ltda.	5,47	Seleccionado
4	Sociedad comercial y de servicios Consultora Valdivia L.A.	6,27	Seleccionado
5	CODESSER	5,53	Seleccionado
6	Visión Ingenieros Asociados Ltda.	5,56	Seleccionado
7	ONG Profesionales para la Región	3,94	No Seleccionado

Nota: *Quedan seleccionados aquellos oferentes que tengan una nota final igual o superior a 5.*

Los resultados desagregados de dicha evaluación se presentan en el archivo que se adjunta a la presente Acta y que para todos los efectos forma parte integrante de la misma.



Para constancia firman:

René Benavente J.
Gerencia de Desarrollo Empresarial

Francisco Brito M.
Gerencia de Desarrollo Asociativo

Guillermo Ramírez M.
Gerencia de Administración y Finanzas



ANEXO DETALLE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN ANTECEDENTES DEL OFERENTE

1. Experiencia del oferente en servicios similares (50%)

Experiencia del oferente en prestación de servicios similares (100%)		
Igual o mayor a 2 años y menor a 3 años en el desarrollo de servicios similares.	Igual o mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de servicios similares.	Igual o Mayor a 5 años en el desarrollo de servicios similares.
1	5	7

Proponente	Comentario	Nota
Fundación Fudear	Acredita experiencia de 16 años, en el desarrollo de servicios similares.	7
CICAL Ltda.	Acredita experiencia de 14 años, en el desarrollo de servicios similares.	7
IDACC Chile	Acredita experiencia de 12 años, en el desarrollo de servicios similares.	7
Valdivia LA.	Acredita a experiencia de 16 años, en el desarrollo de servicios similares.	7
CODESSER	Acredita experiencia de 27 años, en el desarrollo de servicios similares.	7
Visión Ingenieros	Acredita experiencia de 19 años, en el desarrollo de servicios similares.	7
ONG Profesionales	Acredita experiencia de 6 años, en el desarrollo de servicios similares.	7

2. Situación Financiera y Patrimonial 40%

Nº	Oferente	Capital de Trabajo	Patrimonio	Liquidez	Endeudamiento	Tamaño Patrimonio
1	Fundación FUDEAR	7	1	7	1	1
2	Consultorías y Desarrollos CICAL LTDA.	7	7	7	7	7
3	Consultora IDACC Chile Ltda.	5	1	1	1	7
4	Sociedad comercial y de servicios Consultora Valdivia L.A.	7	7	7	7	7
5	CODESSER	5	1	1	1	7
6	Visión Ingenieros	1	1	1	1	7
7	ONG Profesionales para la Región	5	1	1	1	1



RUT	NOMBRE	COD.ITEM	ITEM	MONTO	CALCULO	NOTA
656362308	FUNDACIÓN FUDEAR	1	ACTIVO CIRCULATE	4.992.434	86,0%	7
656362308	FUNDACIÓN FUDEAR	2	PASIVO CIRCULANTE	697.062	0,0%	1
656362308	FUNDACIÓN FUDEAR	3	TOTAL DE ACTIVOS	4.992.434	7,2	7
656362308	FUNDACIÓN FUDEAR	4	PATRIMONIO	-	1,0	1
656362308	FUNDACIÓN FUDEAR	5	TOTAL DE PASIVOS	4.992.434	-	1
794794909	CONSULTORÍAS Y DESARROLLOS CICAL LTDA.	1	ACTIVO CIRCULATE	41.656.444	71,2%	7
794794909	CONSULTORÍAS Y DESARROLLOS CICAL LTDA.	2	PASIVO CORTO PLAZC	8.467.554	81,8%	7
794794909	CONSULTORÍAS Y DESARROLLOS CICAL LTDA.	3	TOTAL DE ACTIVOS	46.591.561	4,9	7
794794909	CONSULTORÍAS Y DESARROLLOS CICAL LTDA.	4	PATRIMONIO	38.124.007	5,5	7
794794909	CONSULTORÍAS Y DESARROLLOS CICAL LTDA.	5	TOTAL DE PASIVOS	8.467.554	588	7
761513265	CONSULTORA IDACC CHILE LTDA.	1	ACTIVO CIRCULATE	2.636.521.743	15,6%	5
761513265	CONSULTORA IDACC CHILE LTDA.	2	PASIVO CORTO PLAZC	2.203.444.066	18,4%	1
761513265	CONSULTORA IDACC CHILE LTDA.	3	TOTAL DE ACTIVOS	2.776.592.124	1,2	1
761513265	CONSULTORA IDACC CHILE LTDA.	4	PATRIMONIO	510.441.529	1,2	1
761513265	CONSULTORA IDACC CHILE LTDA.	5	TOTAL DE PASIVOS	2.266.150.595	7.878	7
779709604	SOCIEDAD COMERCIAL Y DE SERVICIOS CONSULTORA VALDI	1	ACTIVO CIRCULATE	590.118.171	97,7%	7
779709604	SOCIEDAD COMERCIAL Y DE SERVICIOS CONSULTORA VALDI	2	PASIVO CORTO PLAZC	6.865.467	98,9%	7
779709604	SOCIEDAD COMERCIAL Y DE SERVICIOS CONSULTORA VALDI	3	TOTAL DE ACTIVOS	597.054.741	86,0	7
779709604	SOCIEDAD COMERCIAL Y DE SERVICIOS CONSULTORA VALDI	4	PATRIMONIO	590.189.274	87,0	7
779709604	SOCIEDAD COMERCIAL Y DE SERVICIOS CONSULTORA VALDI	5	TOTAL DE PASIVOS	6.865.467	9.109	7
702650003	CORPORACIÓN DE DESARROLLO SOCIAL DEL SECTOR RURAL	1	ACTIVO CIRCULATE	131.171.056.349	1,3%	5
702650003	CORPORACIÓN DE DESARROLLO SOCIAL DEL SECTOR RURAL	2	PASIVO CORTO PLAZC	129.185.447.368	11,8%	1
702650003	CORPORACIÓN DE DESARROLLO SOCIAL DEL SECTOR RURAL	3	TOTAL DE ACTIVOS	147.680.030.593	1,0	1
702650003	CORPORACIÓN DE DESARROLLO SOCIAL DEL SECTOR RURAL	4	PATRIMONIO	17.405.085.343	1,1	1
702650003	CORPORACIÓN DE DESARROLLO SOCIAL DEL SECTOR RURAL	5	TOTAL DE PASIVOS	130.274.945.250	268.626	7
775654007	VISIÓN INGENIEROS ASOCIADOS LTDA.	1	ACTIVO CIRCULATE	135.786.341	-35,2%	1
775654007	VISIÓN INGENIEROS ASOCIADOS LTDA.	2	PASIVO CORTO PLAZC	276.290.140	30,8%	1
775654007	VISIÓN INGENIEROS ASOCIADOS LTDA.	3	TOTAL DE ACTIVOS	399.221.921	0,5	1
775654007	VISIÓN INGENIEROS ASOCIADOS LTDA.	4	PATRIMONIO	122.931.781	1,4	1
775654007	VISIÓN INGENIEROS ASOCIADOS LTDA.	5	TOTAL DE PASIVOS	276.290.140	1.897	7
650448928	ONG PROFESIONALES PARA LA REGIÓN	1	ACTIVO CIRCULATE	7.253.756	10,2%	5
650448928	ONG PROFESIONALES PARA LA REGIÓN	2	PASIVO CORTO PLAZC	6.512.728	10,3%	1
650448928	ONG PROFESIONALES PARA LA REGIÓN	3	TOTAL DE ACTIVOS	7.253.756	1,1	1
650448928	ONG PROFESIONALES PARA LA REGIÓN	4	PATRIMONIO	743.550	1,1	1
650448928	ONG PROFESIONALES PARA LA REGIÓN	5	TOTAL DE PASIVOS	6.510.206	11	1

3. Cumplimiento de obligaciones tributarias (10%)

Cumplimiento de obligaciones tributarias Formulario 29 (100%)		
Presenta más de tres (3) períodos rectificadas o pagados fuera de plazo.	Presenta entre 1 a 3 períodos rectificadas o pagados fuera de plazo.	Presenta todos los formularios sin declaración rectificatoria y pagados dentro de los plazos.
1	5	7

Nº	Oferente	NOTA	Observación
1	Fundación FUDEAR	5	1 A 3 RECTIFICADOS
2	Consultorías y Desarrollos CICAL LTDA.	7	SIN RECTIFICADOS
3	Consultora IDACC Chile Ltda.	5	1 A 3 RECTIFICADOS
4	Sociedad comercial y de servicios Consultora Valdivia L.A.	7	SIN RECTIFICADOS
5	CODESSER	5	1 A 3 RECTIFICADOS
6	Visión Ingenieros Asociados Ltda	5	1 A 3 RECTIFICADOS
7	ONG Profesionales para la Región	7	SIN RECTIFICADOS

EVALUACIÓN PROPUESTA TÉCNICA DEL OFERENTE

1. Análisis del desarrollo económico y del fomento productivo en Chile, identificación de brechas de potencial intervención (30%)

Conocimiento de la actual situación económica actual y sus potenciales ámbitos de acción (50%)			
No describe la situación en Chile; no incorpora ámbitos de acción / intervención.	Identifica la situación en Chile e identifica ámbitos de acción / intervención no pertinentes a lo solicitado en las Bases.	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción / intervención pertinentes a lo solicitado en las Bases.	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción / intervención e incorpora información adicional pertinente a los objetivos de la convocatoria.
1	3	5	7

Oferente	Comentario	Nota
Fundación Fudear	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción pertinentes a lo solicitado en las Bases.	5
CICAL Ltda.	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción, incorpora análisis de información pertinente a los objetivos de la convocatoria, como es el cruce entre Instrumento / Cobertura territorial propuesta / sectores productivos involucrados / características de los beneficiarios / Tamaño empresas / Universo potenciales clientes / Servicios a realizar / Valor Agregado del AOS.	7
IDACC Chile	Identifica y describe la situación en Chile, pero no identifica ámbitos de acción.	3
Valdivia LA.	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción pertinentes a lo solicitado en las Bases.	5
CODESSER	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción pertinentes a lo solicitado en las Bases.	5
Visión Ingenieros	Identifica y describe la situación en Chile e identifica ámbitos de acción pertinentes a lo solicitado en las Bases.	5
ONG Profesionales	Identifica y describe la situación en Chile, acotado sólo a la región del Biobío, identificando ámbitos de acción regional y no nacional como se establece en las Bases de Convocatoria.	1

Conocimiento de los instrumentos de Fomento productivo con foco en las EMT, empresarios/as, emprendedores/as y entorno (50%)			
No identifica los instrumentos de fomento productivo.	Identifica los instrumentos de fomento productivo, pero no los relaciona con la focalización de las EMT en territorios ni con sectores productivos.	Conoce los instrumentos de fomento productivo y los relaciona con la focalización de EMT en territorios o sectores productivos.	Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo, relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos.
1	3	5	7

Oferente	Comentario	Nota
Fundación Fudear	Identifica los Instrumentos de fomento productivo, pero no los relaciona con la focalización de las EMT en territorios ni con sectores productivos.	3
CICAL Ltda.	Demuestra conocimiento de los instrumentos de Sercotec, pero no los relaciona con instrumentos afines de otras instituciones de fomento, para una acción sistémica en el territorio.	5
IDACC Chile	Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo de diferentes instituciones, relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos, de forma sistémica e integrada a la acción de Sercotec.	7
Valdivia LA.	Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo de diferentes instituciones, relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos, de forma sistémica e integrada a la acción de Sercotec.	7
CODESSER	Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo de diferentes instituciones, relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos, de forma sistémica e integrada a la acción de Sercotec.	7
Visión Ingenieros	Identifica y describe los instrumentos de fomento productivo de diferentes instituciones, relacionándolos de manera detallada con las EMT en territorios y sectores productivos, de forma sistémica e integrada a la acción de Sercotec.	7
ONG Profesionales	Identifica los Instrumentos de fomento productivo de Sercotec, pero no los relaciona con la focalización de las EMT a nivel nacional, sólo a nivel de la región del Biobío.	3

2. Calidad de la oferta técnica del oferente (70%)

Metodologías de evaluación, seguimiento y actividades a desarrollar (20%)			
No incorpora metodología de evaluación y seguimiento	Las metodologías de evaluación y seguimiento NO son adecuadas a los instrumentos de Sercotec.	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec.	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento.
1	3	5	7

Oferente	Comentario	Nota
Fundación Fudear	La propuesta describe los tipos de evaluación que están contenidos en los Reglamentos de los instrumentos de Sercotec, no indica	1



	metodología a desarrollar por el Agente Operador.	
CICAL Ltda.	No proporciona propuestas que agreguen valor adicional a lo que ya se tiene. Sin embargo, las metodologías son adecuadas a los instrumentos de Sercotec.	5
IDACC Chile	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento. Presentan metodología detallada por etapas, objetivo, actividades a desarrollar y evidencia objetiva producto del seguimiento	7
Valdivia LA.	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento. Presentan metodología detallada, diferenciando los conceptos de monitoreo, seguimiento y evaluación de programas a partir de la metodología de Marco Lógico.	7
CODESSER	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento. La metodología abarca en forma detallada, aspectos de (1) Evaluación de admisibilidad, evaluación técnica y Selección. (2) Formalización, (3) Ejecución y seguimiento y (4) Término y cierre de proyecto, incorporando medición de resultados económicos de las empresas y metodología de sistematización de experiencias de proyectos.	7
Visión Ingenieros	Las metodologías de evaluación y seguimiento son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, identifican y describen lo solicitado e incorpora en la descripción de actividades elementos que agregan valor a la evaluación y seguimiento. Propone una acción de fomento basado en 5 pilares básicos: (1) Pertinencia a la vocación productiva de los territorios; (2) Enfoque de Género, Inclusión y pertinencia Cultural; (3) Participación; (4) Integralidad, y (5) Manejo de información. Adicionalmente, propone la generación de un diagnóstico de análisis del entorno empresarial (modelo PEST); Metodología para asistencias técnicas y asesorías en terreno (mentoring).	7
ONG Profesionales	Las metodologías de evaluación y seguimiento no son adecuadas a los instrumentos de Sercotec, además que la cobertura del alcance de la propuesta no es nacional, es sólo regional.	3

Estructura organizacional de recursos humanos (15%)

Sin información, antecedentes presentados insatisfactorios con respecto a lo solicitado.	Cumple con los requerimientos mínimos solicitados y ofrece capacidades de cobertura nacional para los programas de ejecución nacional.	Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido y ofrece capacidades de cobertura nacional para la ejecución de los programas nacionales.
1	5	7

Oferente	Comentario	Nota
Fundación Fudear	<p>Cumple con los requerimientos mínimos solicitados, al presentar a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MICHELLE CORREA SEPULVEDA. INGENIERO COMERCIAL. DIRECTORA • PATRICIA CARRASCO MARDONES. INGENIERO FORESTAL. EJECUTIVA TECNICA • JACOBO BENÍTEZ PARADA. INGENIERO AGRÓNOMO. APOYO PROFESIONAL. • LINA PAOLA NECULMAN CAYUPI. EJECUTIVA FINANCIERA • MARICELA DEL SOL ESCOBAR. SECRETARIA (No se presenta CV). <p>Ofrece capacidades de cobertura nacional para los programas de ejecución nacional.</p>	5
CICAL Ltda.	<p>Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • CLAUDIA MAUNA ZAPATA, INGENIERA COMERCIAL. DIRECTORA. • TATIANA PINTO ARIAS, LICENCIADA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA. EJECUTIVA FINANCIERA. • TATIANA COLÓN MENDINUETA, ADMINISTRADORA DE EMPRESAS TURÍSTICAS Y HOTELERAS. COORDINADORA TÉCNICA DEL PROGRAMA. • PATRICIA CABRERA D. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ASESORA. • FRANCISCO VÁSQUEZ HERNÁNDEZ, INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. ASESOR • AMADA CORNEJO ALVARADO, INGENIERO INDUSTRIAL. ASESORA. • PAULINA OLIVARES OLIVARES, SOCIECONOMISTA. ASESORA. • ALEXANDRINA VIVAR DÍAZ, CONTADOR AUDITOR. EQUIPO CONTABLE. • SILVANA CANIFRÚ JERÉZ. CONTADOR GENERAL. EQUIPO CONTABLE • CARLA GARRIDO ALBORNOZ, TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ASISTENTE ADMINISTRATIVA. <p>Ofrece capacidades de cobertura nacional para la ejecución de los programas nacionales.</p>	7
IDACC Chile	<p>Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • PABLO ANDRÉS JIMÉNEZ BECKDORF, INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. DIRECTOR. • IVAN MANCILLA CAMPOS, INGENIERO COMERCIAL. ASESOR Y APOYO ZONAL. • MIGUEL ANGEL LEYTON, INGENIERO COMERCIAL. ASESOR Y APOYO ZONAL. • MARCELA RIQUELME AVELLO. INGENIERO COMERCIAL. ASESOR Y APOYO ZONAL. 	7

	<ul style="list-style-type: none"> • BLANCA EUGENIA CARRASCO. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. EJECUTIVO/A FINANCIERO/A O ADMINISTRATIVO/A CONTABLE. • NICOLAS PEÑA ROJAS. INGENIERO COMERCIAL. PROFESIONAL DE APOYO FINANCIERO. • CAMILA CONTRERAS NÚÑEZ, INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. PROFESIONAL DE APOYO FINANCIERO. • BETRIZ PULGAR URBINA. INGENIERA CIVIL EN COMPUTACIÓN. EJECUTIVA TÉCNICA. • MARÍA PALMA VARGAS. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA TÉCNICA. • JONATHAN NEIRA RAMOS. INGENIERO INFORMÁTICO EMPRESARIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. • GORETTI ROMERO SÁNCHEZ. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA TÉCNICA. • KATHERINE VILLAR ESCALONA. INGENIERA DE EJECUCIÓN EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVA TÉCNICA. • LUIS ANTONIO SALGADO CANALES. Técnico Social MENCIÓN POLÍTICAS DE INFANCIA. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. • CARLOS ORÓSTICA VERGARA. TÉCNICO EN TRABAJO SOCIAL. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. • CONSTANZA AGUIRRE MORA. INGENIERA COMERCIAL. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. • MARÍA MUÑOZ GALDAMES. INGENIERA COMERCIAL INFORMÁTICA. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. • ERIKA BENAVIDES BENAVIDES. INGENIERA COMERCIAL. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. • MARÍA ASUNCIÓN RUANO. LICENCIADA EN COMPUTACIÓN. SECRETARIA O ASISTENTE ADMINISTRATIVO/A. <p>Ofrece capacidades de cobertura nacional para la ejecución de los programas nacionales.</p>	
Valdivia LA.	<ul style="list-style-type: none"> • Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido: • CAROLINA NORAMBUENA. INGENIERA AGRÓNOMA. DIRECTORA. • LUIS MORALES. CONTADOR AUDITOR. ENCARGADO FINANZAS. • RUBEN MORA. CONTADOR AUDITOR. PROFESIONAL FINANCIERO • PABLO TORRES. INGENIERO CIVIL EN INDUSTRIAS. PROFESIONAL FINANCIERO. • ARIEL CÁCERES. CONTADOR AUDITOR E INGENIERO COMERCIAL. PROFESIONAL FINANCIERO • RODRIGO MONTES. INGENIERO FORESTAL. JEFE PROGRAMA. • MARGARITA ROJAS. INGENIERA EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA. JEFA PROGRAMA. • VÍCTOR SALAZAR. INGENIERO COMERCIAL. JEFE PROGRAMA. • CHRISTIAN REYES. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. JEFE PROGRAMA. • ELÍAS GONZÁLEZ. INGENIERO COMERCIAL. JEFE PROGRAMA. • PAULINO GODOY, INGENIERO EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVO TÉCNICO. 	7

	<ul style="list-style-type: none"> • PAOLA FERNÁNDEZ. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA TÉCNICA. • DANIELA MOLINA. INGENIERA EN EJECUCIÓN EN TURISMO. EJECUTIVA TÉCNICA. • MARIBEL VILLANUEVA. INGENIERA EN EJECUCIÓN EN TURISMO. EJECUTIVA TÉCNICA. • CHRISTOFER SANTANDER. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. • LYDIA CONTRERAS. CONTADORA AUDITORA. EJECUTIVA TÉCNICA. • CRISTIÁN MEDINA. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. • CAMILA ASTUDILLO. INGENIERO EN GESTIÓN TURÍSTICA. EJECUTIVA TÉCNICA. • ROBERTO PINEDA. INGENIERO AGRÓNOMO. EJECUTIVO TÉCNICO. • MACARENA CARRASCO. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVA TÉCNICA (no presenta CV) • NOEMI SAGAL. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ASISTENTE ADMINISTRATIVA. • Ofrece capacidades de cobertura nacional para la ejecución de los programas nacionales. 	
CODESSER	<p>Cumple con los requerimientos mínimos solicitados, al presentar a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • JUAN MOLINA. INGENIERO AGRÍCOLA Y ENÓLOGO. DIRECTOR. • FABIÁN AZÓCAR. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. • JUAN LUIS TAPIA. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ANALISTA FOMENTO • ALVARO CALIXTO. INGENIERO COMERCIAL. ANALISTA CONTROL DE GESTIÓN. • MARGARITA ACEVEDO. CONTADOR GENERAL. EJECUTIVA FINANCIERA. • RUTH PAREDES GONZÁLEZ. SECRETARIA (no se adjunta CV) <p>Ofrece capacidades de cobertura nacional para los programas de ejecución nacional.</p>	5
Visión Ingenieros	<ul style="list-style-type: none"> • Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido: • RODRIGO MUÑOZ. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. DIRECTOR. • IRENE OYARCE. INGENIERA EN ALIMENTOS. CORDINADORA INTERNA PROGRAMAS. • JULIE SAVAGE. ECONOMISTA. EJECUTIVA FOMENTO. • LESLIE HUILCALEO. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. • MARCELO SALCEDO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. • RICARDO CORDERO. INGENIERO COMERCIAL. DIRECTOR EQUIPO FOMENTO. • MIGUEL SILVA. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. • GRISELDA ILABEL PÉREZ. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 	7

	<ul style="list-style-type: none"> • LUIS NAVARRETE. INGENIERO AGRÓNOMO. EJECUTIVO FOMENTO. • CARLOS BOETTO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. • ANDREA VARGAS. INGENIERA EN GESTIÓN DE TURISMO EJECUTIVA FOMENTO. • CRISTIAN NIETO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. • PAULINA REHBEIN. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. • CANDY HUILCALEO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. • KAREN PEÑA. INGENIERO EN ALIMENTOS. EJECUTIVA FOMENTO. • CAROLINA OYARZO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. • ANYELINA TERZÁN. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS. EJECUTIVA FOMENTO • MARCIA GALINDO VILLARROEL. INGENIERA COMERCIAL. ADMINISTRATIVA. • IRIS MIREYA PETERS. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. • RIGOBERTO FUICA PEÑA. INGENIERO AGRÓNOMO. EJECUTIVO FOMENTO Y APOYO A FINANZAS. • VERÓNICA SANHUEZA MARTÍNEZ. CONTADOR AUDITOR. ENCARGADA FINANZAS / EJECUTIVA FINANCIERA. • LUCY FUICA PEÑA. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN. SECRETARIA. <p>Ofrece capacidades de cobertura nacional para la ejecución de los programas nacionales.</p>	
ONG Profesionales	<p>Su propuesta contempla una estructura organizacional por sobre lo requerido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MARGARITA ROJAS. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN E INGENIERO DE EJECUCIÓN EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA. DIRECTORA • MITZY BUSTOS. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN. ADMINISTRATIVA. • JUAN REYES. CONTADOR AUDITOR. FINANCIERO. • YENIFER GILLI. ASISTENTE SOCIAL. DIRECTORA PROGRAMA EMPRENDEDORES. • MARGARITA ROJAS. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN E INGENIERA DE EJECUCIÓN EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA DIRECTORA PROGRAMAS ESPECIALES. • ANDRÉS VELOZO. INGENIERO COMERCIAL. DIRECTOR PROGRAMA DIRIGIDO A GRUPOS DE EMPRESAS, ASOCIATIVIDAD. • ERICK RIVERA. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. DIRECTOR PROGRAMA MEJORAMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD. • PAULA CIFUENTES. PERIODISTA (No se considera en la evaluación, por no corresponder función a lo requerido en bases) • PATRICIO MUÑOZ. ABOGADO (No se considera en la evaluación, por no corresponder función a lo requerido en bases) • ANDREA VARELA. INGENIERA EJECUCIÓN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVA. • DANILO URRÁ. INGENIERO EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVO. • CONSTANZA VENEGAS. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA. • ALEJANDRA ACEVEDO. TRABAJADORA SOCIAL. EJECUTIVA. 	7



	<ul style="list-style-type: none">• GISELA MUÑOZ. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVA.• INGRID SEPÚLVEDA. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVA.• MARCELO MACAYA. INGENIERO EJECUCIÓN EMPRESAS. EJECUTIVO.• ALEJANDRO VELOZO. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. EJECUTIVO.• FELIPE VALDOVINO. INGENIERO EJECUCIÓN FORESTAL. EJECUTIVO.• FELIPE CASTRO. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. EJECUTIVO.• ANDRÉS GALLEGOS. INGENIERO INDUSTRIAL. EJECUTIVO• MACARENA RÍOS. INGENIERA ADMINISTRACIÓN EMPRESAS. EJECUTIVA. <p>Ofrece capacidades de cobertura nacional para la ejecución de los programas nacionales.</p>	
--	---	--

Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo (20%)			
Menor o igual a 1 año y/o <u>no da cuenta</u> de experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 1 año y menor o igual a 3 años en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos	Mayor a 5 años y/o <u>da cuenta</u> de experiencia <u>enfocada</u> en el desarrollo de servicios requeridos.
1	3	5	7

Oferente	Profesional	Años experiencia	Nota
Fundación Fudear	<ul style="list-style-type: none"> • PATRICIA CARRASCO MARDONES. INGENIERO FORESTAL. EJECUTIVA TECNICA • JACOBO BENÍTEZ PARADA. INGENIERO AGRÓNOMO. APOYO PROFESIONAL. • LINA PAOLA NECULMAN CAYUPI. EJECUTIVA FINANCIERA • MARICELA DEL SOL ESCOBAR. SECRETARIA (No se presenta CV). 	16 4 10 No presenta CV	7
CICAL Ltda.	<ul style="list-style-type: none"> • TATIANA PINTO ARIAS, LICENCIADA EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA. EJECUTIVA FINANCIERA. • TATIANA COLÓN MENDINUETA, ADMINISTRADORA DE EMPRESAS TURÍSTICAS Y HOTELERAS. COORDINADORA TÉCNICA DEL PROGRAMA. • PATRICIA CABRERA D. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ASESORA. • FRANCISCO VÁSQUEZ HERNÁNDEZ, INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. ASESOR • AMADA CORNEJO ALVARADO, INGENIERO INDUSTRIAL. ASESORA. • PAULINA OLIVARES OLIVARES, SOCIECONOMISTA. ASESORA. • ALEXANDRINA VIVAR DÍAZ, CONTADOR AUDITOR. EQUIPO CONTABLE. • SILVANA CANIFRÚ JERÉZ. CONTADOR GENERAL. EQUIPO CONTABLE • CARLA GARRIDO ALBORNOZ, TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ASISTENTE ADMINISTRATIVA. 	7 12 17 7 19 9 15 4 26	7
IDACC Chile	<ul style="list-style-type: none"> • IVAN MANCILLA CAMPOS, INGENIERO COMERCIAL. ASESOR Y APOYO ZONAL. • MIGUEL ANGEL LEYTON, INGENIERO COMERCIAL. ASESOR Y APOYO ZONAL. • MARCELA RIQUELME AVELLO. INGENIERO COMERCIAL. ASESOR Y APOYO ZONAL. • BLANCA EUGENIA CARRASCO. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. EJECUTIVO/A FINANCIERO/A O ADMINISTRATIVO/A CONTABLE. • NICOLAS PEÑA ROJAS. INGENIERO COMERCIAL. PROFESIONAL DE APOYO FINANCIERO. 	18 16 22 13 5	7

	<ul style="list-style-type: none"> • CAMILA CONTRERAS NÚÑEZ, INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. PROFESIONAL DE APOYO FINANCIERO. 8 • BEATRIZ PULGAR URBINA. INGENIERA CIVIL EN COMPUTACIÓN. EJECUTIVA TÉCNICA. 16 • MARÍA PALMA VARGAS. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA TÉCNICA. 12 • JONATHAN NEIRA RAMOS. INGENIERO INFORMÁTICO EMPRESARIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. 10 • GORETTI ROMERO SÁNCHEZ. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA TÉCNICA. 6 • KATHERINE VILLAR ESCALONA. INGENIERA DE EJECUCIÓN EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVA TÉCNICA. 4 • LUIS ANTONIO SALGADO CANALES. Técnico Social MENCIÓN POLÍTICAS DE INFANCIA. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. 8 • CARLOS ORÓSTICA VERGARA. TÉCNICO EN TRABAJO SOCIAL. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. 19 • CONSTANZA AGUIRRE MORA. INGENIERA COMERCIAL. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. 3 • MARÍA MUÑOZ GALDAMES. INGENIERA COMERCIAL INFORMÁTICA. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. 12 • ERIKA BENAVIDES BENAVIDES. INGENIERA COMERCIAL. PROFESIONAL APOYO TÉCNICO. 15 • MARÍA ASUNCIÓN RUANO. LICENCIADA EN COMPUTACIÓN. SECRETARIA O ASISTENTE ADMINISTRATIVO/A. 12 	
Valdivia LA.	<ul style="list-style-type: none"> • LUIS MORALES. CONTADOR AUDITOR. ENCARGADO FINANZAS. 10 • RUBEN MORA. CONTADOR AUDITOR. PROFESIONAL FINANCIERO 38 • PABLO TORRES. INGENIERO CIVIL EN INDUSTRIAS. PROFESIONAL FINANCIERO. 6 • ARIEL CÁCERES. CONTADOR AUDITOR E INGENIERO COMERCIAL. PROFESIONAL FINANCIERO 14 • RODRIGO MONTES. INGENIERO FORESTAL. JEFE PROGRAMA. 13 • MARGARITA ROJAS. INGENIERA EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA. JEFA PROGRAMA. 20 • VÍCTOR SALAZAR. INGENIERO COMERCIAL. JEFE PROGRAMA. 6 • CHRISTIAN REYES. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. JEFE PROGRAMA. 13 • ELÍAS GONZÁLEZ. INGENIERO COMERCIAL. JEFE PROGRAMA. 7 • PAULINO GODOY, INGENIERO EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVO TÉCNICO. 6 • PAOLA FERNÁNDEZ. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA TÉCNICA. 7 	7

	<ul style="list-style-type: none"> • DANIELA MOLINA. INGENIERA EN EJECUCIÓN EN TURISMO. EJECUTIVA TÉCNICA. 11 • MARIBEL VILLANUEVA. INGENIERA EN EJECUCIÓN EN TURISMO. EJECUTIVA TÉCNICA. 11 • CHRISTOFER SANTANDER. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. 5 • LYDIA CONTRERAS. CONTADORA AUDITORA. EJECUTIVA TÉCNICA. 3 • CRISTIÁN MEDINA. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. 9 • CAMILA ASTUDILLO. INGENIERO EN GESTIÓN TURÍSTICA. EJECUTIVA TÉCNICA. 6 • ROBERTO PINEDA. INGENIERO AGRÓNOMO. EJECUTIVO TÉCNICO. 12 • MACARENA CARRASCO. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVA TÉCNICA. No presenta CV • NOEMI SAGAL. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ASISTENTE ADMINISTRATIVA. 13 		
CODESSER	<ul style="list-style-type: none"> • FABIÁN AZÓCAR. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. EJECUTIVO TÉCNICO. 23 • JUAN LUIS TAPIA. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS. ANALISTA FOMENTO 9 • ALVARO CALIXTO. INGENIERO COMERCIAL. ANALISTA CONTROL DE GESTIÓN. 22 • MARGARITA ACEVEDO. CONTADOR GENERAL. EJECUTIVA FINANCIERA. 20 • RUTH PAREDES GONZÁLEZ. SECRETARIA No presenta CV 		7
Visión Ingenieros	<ul style="list-style-type: none"> • IRENE OYARCE. INGENIERA EN ALIMENTOS. CORDINADORA INTERNA PROGRAMAS. 20 • JULIE SAVAGE. ECONOMISTA. EJECUTIVA FOMENTO. 10 • LESLIE HUILCALEO. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 17 • MARCELO SALCEDO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. 12 • RICARDO CORDERO. INGENIERO COMERCIAL. DIRECTOR EQUIPO FOMENTO. 8 • MIGUEL SILVA. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. 9 • GRISELDA ILABEL PÉREZ. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 18 • LUIS NAVARRETE. INGENIERO AGRÓNOMO. EJECUTIVO FOMENTO. 13 • CARLOS BOETTO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. 19 • ANDREA VARGAS. INGENIERA EN GESTIÓN DE TURISMO EJECUTIVA FOMENTO. 13 • CRISTIAN NIETO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVO FOMENTO. 14 • PAULINA REHBEIN. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 12 6 		7

	<ul style="list-style-type: none"> • CANDY HUILCALEO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 19 • KAREN PEÑA. INGENIERO EN ALIMENTOS. EJECUTIVA FOMENTO. 15 • CAROLINA OYARZO. INGENIERO COMERCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 10 • ANYELINA TERZÁN. INGENIERA EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS. EJECUTIVA FOMENTO 13 • MARCIA GALINDO VILLARROEL. INGENIERA COMERCIAL. ADMINISTRATIVA. 17 • IRIS MIREYA PETERS. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVA FOMENTO. 22 • RIGOBERTO FUICA PEÑA. INGENIERO AGRÓNOMO. EJECUTIVO FOMENTO Y APOYO A FINANZAS. 22 • VERÓNICA SANHUEZA MARTÍNEZ. CONTADOR AUDITOR. ENCARGADA FINANZAS / EJECUTIVA FINANCIERA. 29 • LUCY FUICA PEÑA. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN. SECRETARIA. 	
ONG Profesionales	<ul style="list-style-type: none"> • MITZY BUSTOS. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN. ADMINISTRATIVA. 6 • JUAN REYES. CONTADOR AUDITOR. FINANCIERO. 4 • YENIFER GILLI. ASISTENTE SOCIAL. DIRECTORA PROGRAMA EMPRENDEDORES. 7 • MARGARITA ROJAS. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN E INGENIERA DE EJECUCIÓN EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA DIRECTORA PROGRAMAS ESPECIALES. 6 • ANDRÉS VELOZO. INGENIERO COMERCIAL. DIRECTOR PROGRAMA DIRIGIDO A GRUPOS DE EMPRESAS, ASOCIATIVIDAD. 7 • ERICK RIVERA. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. DIRECTOR PROGRAMA MEJORAMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD. 7 • PAULA CIFUENTES. PERIODISTA (No se considera en la evaluación, por no corresponder función a lo requerido en bases) No se considera en la evaluación. • PATRICIO MUÑOZ. ABOGADO (No se considera en la evaluación, por no corresponder función a lo requerido en bases) No se considera en la evaluación. • ANDREA VARELA. INGENIERA EJECUCIÓN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVA. 7 • DANILO URRRA. INGENIERO EN ADMINISTRACIÓN. EJECUTIVO. 2 • CONSTANZA VENEGAS. INGENIERA COMERCIAL. EJECUTIVA. 2 • ALEJANDRA ACEVEDO. TRABAJADORA SOCIAL. EJECUTIVA. 7 • GISELA MUÑOZ. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVA. 7 • INGRID SEPÚLVEDA. ASISTENTE SOCIAL. EJECUTIVA. 7 • MARCELO MACAYA. INGENIERO EJECUCIÓN EMPRESAS. EJECUTIVO. 3 	7



• ALEJANDRO VELOZO. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. EJECUTIVO.	11	
• FELIPE VALDOVINO. INGENIERO EJECUCIÓN FORESTAL. EJECUTIVO.	9	
• FELIPE CASTRO. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. EJECUTIVO.	1	
• ANDRÉS GALLEGOS. INGENIERO INDUSTRIAL. EJECUTIVO	4	
• MACARENA RÍOS. INGENIERA ADMINISTRACIÓN EMPRESAS. EJECUTIVA.	2	

Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)

Menor o igual a 1 año y/o no da cuenta de experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 1 año y menor o igual a 3 años en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 3 y menor o igual a 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.	Mayor a 5 años y/oda cuenta de experiencia enfocada en el desarrollo de servicios requeridos.
1	3	5	7

Oferente	Director/a del Programa	Años experiencia	Nota
Fundación Fudear	MICHELLE CORREA SEPULVEDA. INGENIERO COMERCIAL. DIRECTORA	9	7
CICAL Ltda.	CLAUDIA MAUNA ZAPATA, INGENIERA COMERCIAL. DIRECTORA.	28	7
IDACC Chile	PABLO ANDRÉS JIMÉNEZ BECKDORF, INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. DIRECTOR.	12	7
Valdivia LA.	CAROLINA NORAMBUENA. INGENIERA AGRÓNOMA. DIRECTORA.	8	7
CODESSER	JUAN MOLINA. INGENIERO AGRÍCOLA Y ENÓLOGO. DIRECTOR.	23	7
Visión Ingenieros	RODRIGO MUÑOZ. INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL. DIRECTOR.	26	7
ONG Profesionales	MARGARITA ROJAS. TÉCNICO EN ADMINISTRACIÓN E INGENIERO DE EJECUCIÓN EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA. DIRECTORA	6	7

Infraestructura ofertada 15%

No cumple con los estándares solicitados	Cumple parcialmente con los requisitos solicitados	Cumple con los requisitos solicitados	Excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado.
1	3	5	7

Oferente	Infraestructura ofertada	Nota
----------	--------------------------	------

Fundación Fudear	Cumple parcialmente con los requisitos solicitado en las bases. En su oferta no incluye teléfono, correo electrónico, no especifica oficina ni dirección.	3
CICAL Ltda.	Excede los requisitos solicitados en las bases, agregando valor a lo solicitado. Presenta 2 oficinas (Santiago y Viña del Mar), estacionamiento para clientes, sistema de documentación on-line para rendiciones y cuenta Google drive.	7
IDACC Chile	Excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado. Presenta 3 oficinas (Maule, Metropolitana y O'Higgins), mobiliario para actividades en terreno.	7
Valdivia LA.	Excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado. Presenta 3 oficinas (Los Ríos, Ñuble y Los Ángeles), plotter color, sistema completo amplificación, focos iluminación, menaje y equipamiento para servicio de alimentación a 100 personas.	7
CODESSER	Excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado. Presenta 15 oficinas regionales donde CODESSER tiene presencia, sistema de gestión de proyectos Siena Cloud, sistema contable SAP B1.	7
Visión Ingenieros	Excede los requisitos solicitados, agregando valor a lo solicitado. Presenta 1 oficinas regional en Temuco y manifiesta disponibilidad a arrendar oficinas adicionales en caso de necesidad, equipamiento de café para 70 personas, 2 cámaras fotográficas, GPS, software de gestión administrativa GESCON.	7
ONG Profesionales	Cumple parcialmente con los requisitos solicitado en las bases. En su oferta no incluye telefonía.	3

Coherencia y consistencia general de la oferta técnica (10%)			
No cumple con los estándares solicitados.	Cumple con los requerimientos solicitados y comparativamente es superada por otras ofertas equivalentes.	Cumple con los requerimientos solicitados, incorporando en su oferta valor agregado en igual o menor a 50% de los factores a evaluar.	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar.
1	3	5	7

Oferente	Coherencia y consistencia general de la oferta técnica	Nota
Fundación Fudear	Cumple con los requerimientos mínimos solicitados y comparativamente es superada por otras ofertas equivalentes. Registra nota 7, en 3 de los 8 factores de evaluación.	3
CICAL Ltda.	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar. Registra nota 7, en 6 de los 8 factores de evaluación.	7
IDACC Chile	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar. Registra nota 7, en 5 de los 8 factores de evaluación.	7
Valdivia LA.	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar. Registra nota 7, en 6 de los 8 factores de evaluación.	7
CODESSER	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar. Registra nota 7, en 6 de los 8 factores de evaluación.	7
Visión Ingenieros	Supera en su oferta lo requerido en más del 50% de los factores a evaluar. Registra nota 7, en 7 de los 8 factores de evaluación.	7
ONG Profesionales	Cumple con los requerimientos mínimos solicitados y comparativamente es superada por otras ofertas equivalentes. Registra nota 7, en 4 de los 8 factores de evaluación.	3

Detalle Evaluación Consolidada

N°	Nombre del Oferente	EVALUACIÓN TÉCNICA DEL OFERENTE (30%)						3. Cumplimiento obligaciones tributarias (10%)
		1. Experiencia del Oferente (50%)	2 Situación financiera y patrimonial (40%)					
		Experiencia del Oferente en prestación de servicios similares(50%)	Capital de trabajo (capital de trabajo= activo corriente – pasivo corriente) (25%)	Patrimonio (20%)	Liquidez (liquidez = activo corriente/pasivo corriente) (20%)	Endeudamiento (razón de endeudamiento = activo total / pasivo total) (25%)	Tamaño Patrimonio (10%)	
1	Fundación FUDEAR	7	7	1	7	1	1	5
2	Consultorías y Desarrollos CICAL LTDA.	7	7	7	7	7	7	7
3	Consultora IDACC Chile Ltda.	7	5	1	1	1	7	5
4	Sociedad comercial y de servicios Consultora Valdivia I.A.	7	7	7	7	7	7	7
5	CODESSER	7	5	1	1	1	7	5
6	Visión Ingenieros Asociados Ltda	7	1	1	1	1	7	5
7	ONG Profesionales para la Región	7	5	1	1	1	1	7

N°	Nombre del Oferente	EVALUACIÓN PROPUESTA TÉCNICA REGIONAL DEL OFERENTE (70%)								Nota Final
		1. Análisis del desarrollo económico y del fomento productivo en Chile, identificación de brechas de potencial intervención (30%)		2. Calidad de oferta técnica del oferente (70%)						
		Conocimiento de la actual situación económica actual y sus potenciales ámbitos de acción (50%)	Conocimiento de los instrumentos de fomento productivo con foco en las Empresas de Menor Tamaño (EMT), empresarios/as, emprendedoras/es y entorno (50%)	Metodologías de evaluación, seguimiento y actividades a desarrollar (20%)	Estructura organizacional de recursos humanos (15%)	Experiencia técnica de los profesionales conforme al promedio obtenido por el equipo de trabajo (20%)	Experiencia técnica del director del programa de fomento propuesto (20%)	Infraestructura 15%	Coherencia y consistencia general de la oferta técnica. (10%)	
1	Fundación FUDEAR	5	3	1	5	7	/	3	3	4,16
2	Consultorías y Desarrollos CICAL LTDA.	7	5	5	7	7	7	7	7	6,07
3	Consultora IDACC Chile Ltda.	3	/	7	7	7	7	7	7	5,47
4	Sociedad comercial y de servicios Consultora Valdivia I.A.	5	7	7	7	7	7	7	7	6,27
5	CODESSER	5	7	7	5	7	7	7	7	5,53
6	Visión Ingenieros Asociados Ltda	5	7	7	7	7	7	7	7	5,56
7	ONG Profesionales para la Región	1	3	3	7	7	7	3	3	3,94

