

**ACTA RECTIFICATORIA DE EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA
CONCURSO PARA OPERADORES DE CENTROS DE NEGOCIOS
SEGUNDO LLAMADO – 2019 (COQUIMBO)**

En Santiago, a 25 de enero del año 2021, en el marco del “Concurso Público para Operadores de Centros de Negocios Segundo Llamado-2019”, realizado por el Servicio de Cooperación Técnica, Sercotec, se procede a corregir el “Acta de Evaluación Técnico-Económica” de las postulaciones, según lo previsto en Bases del Concurso aprobadas por Resolución N° 9857, de 24 de diciembre de 2019.

Para la presente etapa del concurso, Sercotec dispuso de los siguientes profesionales para el desarrollo del proceso, quienes conforman la Comisión Técnica:

| NOMBRE | CARGO |
|---------------------------|---|
| Claudia Martinovic Titiro | Profesional Servicio de Cooperación Técnica |
| Cindy Orellana Donoso | Profesional Servicio de Cooperación Técnica |
| Carolina García Ramírez | Profesional Servicio de Cooperación Técnica |

Por Acta de Evaluación de 19 de noviembre de 2020, y de acuerdo al punto 4.3. de Bases de Concurso, se presentaron las notas finales de evaluación técnica y económica conforme a los siguientes criterios:

| Criterio de Evaluación | Ponderación |
|--|-------------|
| 1. Cumplimiento de requisitos formales | 5% |
| 2. Capacidad financiera | 15% |
| 3. Comportamiento contractual anterior | 10% |
| 4. Propuesta técnica, ubicación, infraestructura y experiencia | 40% |
| 5. Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento | 30% |

El profesional Oscar Bernal Jauregui es sustituido por doña Carolina García Ramírez en la integración de la Comisión Técnica debido a que se encuentra haciendo uso de feriado legal.

Adicionalmente cabe señalar que se presentaron 3 (tres) propuestas admisibles al llamado a concurso para Operador del Centro de Negocios de Coquimbo, Segundo Llamado - 2019, obteniendo sólo una oferta calificación final ponderada igual o superior a 4,00, según lista de prelación.

Con todo, la Comisión advirtió, posteriormente, un error en la evaluación de la propuesta económica, factor aporte de cofinanciamiento del operador, producto de un error de cálculo, de acuerdo al punto 4.3. de Bases de Concurso, debiendo corregirse la evaluación en el siguiente sentido:

DONDE DICE:

1. A continuación, se presentan las calificaciones de la evaluación técnica y económica de las propuestas que resultaron admisibles:

| N° | INSTITUCIÓN OFERENTE | CENTRO AL CUAL POSTULA | NOTA FINAL | NOTAS CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | |
|----|----------------------|------------------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------|---|-------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|---|---------------------|-------------------------------------|
| | | | | CRITERIO 1 REQUISITOS FORMAL ES | CRITERIO 2 CAPACIDAD FINANCIERA | CRITERIO 3 COMPORTE | CRITERIO 4 PROPUESTA TÉCNICA, UBICACIÓN E INFRAESTRUCTURA Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD | | | | | CRITERIO 5 PROPUESTA ECONOMICA Y APOORTE DE COFINANCIAMIENTO DEL OPERADOR | | |
| | | | | | | | Total criterio | Propuesta técnica | Ubicación física | Calidad infraestructura | Experiencia del oferente | Total Criterio | Propuesta económica | Aporte de cofinanciamiento operador |
| 1 | U. SANTO TOMÁS | Coquimbo | 4,40 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 5,00 | 5,00 | 3,00 | 3,00 | 7,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| 2 | CORP. TAMSEC | Coquimbo | 3,80 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 3,80 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 7,00 | 4,60 | 3,00 | 7,00 |
| 1 | MUJERES EMP. SPA | Coquimbo | 3,32 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 3,80 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 7,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 |

DEBE DECIR:

1. A continuación, se presentan las calificaciones de la evaluación técnica y económica de las propuestas que resultaron admisibles:

| N° | INSTITUCIÓN OFERENTE | CENTRO AL CUAL POSTULA | NOTA FINAL | NOTAS CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | |
|----|----------------------|------------------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------|---|-------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|---|---------------------|-------------------------------------|
| | | | | CRITERIO 1 REQUISITOS FORMAL ES | CRITERIO 2 CAPACIDAD FINANCIERA | CRITERIO 3 COMPORTE | CRITERIO 4 PROPUESTA TÉCNICA, UBICACIÓN E INFRAESTRUCTURA Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD | | | | | CRITERIO 5 PROPUESTA ECONOMICA Y APOORTE DE COFINANCIAMIENTO DEL OPERADOR | | |
| | | | | | | | Total criterio | Propuesta técnica | Ubicación física | Calidad infraestructura | Experiencia del oferente | Total Criterio | Propuesta económica | Aporte de cofinanciamiento operador |
| 1 | U. SANTO TOMÁS | Coquimbo | 4,40 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 5,00 | 5,00 | 3,00 | 3,00 | 7,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| 2 | CORP. TAMSEC | Coquimbo | 3,80 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 3,80 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 7,00 | 4,60 | 3,00 | 7,00 |
| 1 | MUJERES EMP. SPA | Coquimbo | 3,08 | 1,00 | 1,00 | 7,00 | 3,80 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 7,00 | 2,20 | 3,00 | 1,00 |

DONDE DICE:

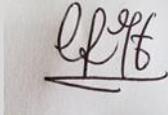
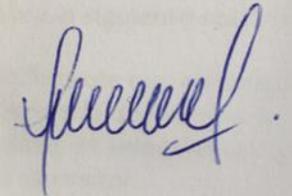
| | INSTITUCIÓN OFERENTE | REGIÓN A LA QUE POSTULA | CENTRO AL CUAL POSTULA | NOTA FINAL | ESTADO | FUNDAMENTO |
|---|----------------------|-------------------------|------------------------|------------|-------------|--|
| 1 | U. SANTO TOMÁS | Coquimbo | Coquimbo | 4.40 | RECOMENDADO | Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 51,67% del costo total de ejecución del Centro, siendo un 0% aporte pecuniario. |
| 2 | CORP. TAMSEC | Coquimbo | Coquimbo | 3.80 | INADMISIBLE | Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 26,75% del costo total de ejecución del Centro, siendo un 12% aporte pecuniario. |
| 3 | MUJERES EMP. SPA | Coquimbo | Coquimbo | 3.32 | INADMISIBLE | Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 22,35% del costo total de ejecución del Centro, excluido valor de administración. |

DEBE DECIR:

| | INSTITUCIÓN OFERENTE | REGIÓN A LA QUE POSTULA | CENTRO AL CUAL POSTULA | NOTA FINAL | ESTADO | FUNDAMENTO |
|---|----------------------|-------------------------|------------------------|------------|-------------|--|
| 1 | U. SANTO TOMÁS | Coquimbo | Coquimbo | 4.40 | RECOMENDADO | Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 29,26% del costo total de ejecución del Centro, siendo un 0% aporte pecuniario. |
| 2 | CORP. TAMSEC | Coquimbo | Coquimbo | 3.80 | INADMISIBLE | Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 28,83% del costo total de ejecución del Centro, siendo un 44,86% aporte pecuniario. |
| 2 | CORP. TAMSEC | Coquimbo | Coquimbo | 3.08 | INADMISIBLE | Factor Aporte de cofinanciamiento. La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 13,25% del costo total de ejecución del Centro, excluido valor de administración. |

Lo anterior, sin perjuicio de lo indicado en Acta de Evaluación de fecha 19 de noviembre de 2020.

Para constancia, firman:

| NOMBRE | CARGO | FIRMA |
|---------------------------|---|---|
| Claudia Martinovic Titiro | Profesional Servicio de Cooperación Técnica |  |
| Cindy Orellana Donoso | Profesional Servicio de Cooperación Técnica |  |
| Carolina García Ramírez | Profesional Servicio de Cooperación Técnica |  |

PNZ