

**ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA  
CONCURSO PARA OPERADORES DE CENTROS DE NEGOCIOS  
PRIMER LLAMADO – 2019 (SANTA CRUZ)**

En Santiago, con fecha 5 de agosto de 2020, en marco del *Concurso Público para Operadores de Centros de Negocios, Primer Llamado - 2019*, realizado por el Servicio de Cooperación Técnica, Sercotec, se procede a cerrar la etapa de “*Evaluación Técnico-Económica y recomendación de las propuestas*”, según lo establecido en Bases de Concurso.

Para la presente etapa del concurso, Sercotec dispuso de los siguientes profesionales para el desarrollo del proceso, quienes conforman la Comisión Técnica:

<b>NOMBRE</b>	<b>CARGO</b>
Maribel Bustos Mendoza	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Guillermo Ojeda Delgado	Profesional Servicio de Cooperación Técnica
Luis Antonio Berríos López	Profesional Servicio de Cooperación Técnica

Por la presente acta, y de conformidad con el punto 4.3. de Bases que rigen el presente concurso, se presentan las calificaciones finales de la evaluación técnica y económica de todas aquellas propuestas que resultaron admisibles, considerando dos decimales en los casos que corresponda, y una lista con la recomendación de las propuestas que cuentan con las capacidades para operar el Centro, conforme a los siguientes criterios:

<b>Criterio de Evaluación</b>	<b>Ponderación</b>
1. Cumplimiento de requisitos formales	5%
2. Capacidad financiera	15%
3. Comportamiento contractual anterior	10%
4. Propuesta técnica, ubicación, infraestructura y experiencia	40%
5. Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento	30%

1. A continuación, se presentan las calificaciones de la evaluación técnica y económica de las propuestas que resultaron admisibles:

N°	INSTITUCIÓN OFERENTE	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	NOTAS CRITERIOS DE EVALUACION										
				CRITERIO 1 REQUISITOS FORMALS	CRITERIO 2 CAPACIDAD FINANCIERA	CRITERIO 3 COMPORTAMIENTO CONTRACTUAL	CRITERIO 4 PROPUESTA TÉCNICA, UBICACIÓN E INFRAESTRUCTURA Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD					CRITERIO 5 PROPUESTA ECONOMICA Y APOORTE DE COFINANCIAMIENTO DEL OPERADOR		
							Total criterio	Propuesta técnica	Ubicación física	Calidad de infraestructura	Experiencia del oferente	Total Criterio	Propuesta económica	Aporte de cofinanciamiento del operador
1	UNIV. STO. TOMÁS	Santa Cruz	4.56	1,00	1,00	7,00	5,40	5,00	5,00	5,00	7,00	5,00	5,00	5,00
2	CODESSER	Santa Cruz	4.46	1,00	7,00	7,00	3,80	3,00	3,00	3,00	7,00	3,80	3,00	5,00
3	AIEP	Santa Cruz	3.96	1,00	1,00	7,00	4,20	3,00	5,00	5,00	7,00	4,60	3,00	7,00
4	ARENAS E.I.R.L.	Santa Cruz	3.72	1.00	1.00	1.00	4.80	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5	SANTIAGO INNOVA	Santa Cruz	3.68	1.00	1.00	7.00	3.80	3.00	3.00	3.00	7.00	4.20	5.00	3.00

2. De acuerdo lo establecido en el punto 4.3 de Bases de Concurso, en caso que existan oferentes que hayan calificado con nota 4.0 o superior, se seleccionará al proponente que obtenga la mejor calificación técnica y económica. Si no se llega a acuerdo con la entidad postulante, se podrá negociar con 1 o más sucesivamente en orden descendente, según la lista de prelación, o bien declarar desierto el proceso.

En conformidad a lo anterior, se indican las propuestas con nota igual o superior a 4.0 que pasan a reunión de ajuste, y en lista de espera.

	INSTITUCIÓN OFERENTE	REGIÓN A LA QUE POSTULA	CENTRO AL CUAL POSTULA	NOTA FINAL	ESTADO	FUNDAMENTO
1	UNIVERSIDAD STO. TOMÁS	O'Higgins	Santa Cruz	4.56	RECOMENDADO	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se le solicitó complementar antecedentes en la etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Capacidad financiera.</b> La cotización presentada corresponde a Compañía de Seguros ORSAN, por monto de 17.654,23 UF, equivalente a \$485.564.883.- (Valor UF \$28.322.73 al 14/01/2020), prima de 463 UF + IVA a 18 meses. Según Anexo 5 "Presupuesto Centro y valores de mercado", el Presupuesto Total Anual del Centro equivale a la suma de \$504,806,904 que corresponde al 100% del proyecto.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, la cotización presentada no cumple con el monto del 100% del proyecto. Ante esto, Sercotec hace uso de las facultades señaladas en el punto 4.3.2.- de Bases, solicitando una nueva cotización a un ente en convenio, siendo el valor Prima 26,42 UF y resultando como factor 1,5%.</p> <p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica.</b> La propuesta técnica cumple con los requerimientos solicitados, plantea una estrategia clara respecto al despliegue territorial, con buena caracterización de clientes. La articulación es coherente con el objetivo planteado y aporta valor para el Centro, enriqueciendo de esta manera la oferta para clientes y potenciales clientes. Pone en valor sus fortalezas como institución de educación superior y su Centro de Investigación y Modelamiento de Negocios (CIMON) al servicio de los clientes del Centro de Negocios. Propone junto a otros temas, foco en inteligencia de negocios y fortalecimiento digital de las pymes (coherente con lo solicitado), metas realistas y adecuadas al despliegue territorial presentado. Con todo, el equipo propuesto cumple con el estándar mínimo, y deberá fortalecerse para el trabajo con empresas medianas del territorio.</p> <p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple con los requerimientos solicitados, puesto que presenta un inmueble ubicado frente a la plaza de armas, punto neurálgico de la comuna, favoreciendo la accesibilidad para</p>

						<p>emprendedores y empresas, visible y cerca a los actores claves del ámbito público (municipalidad) y privado (hoteles y otros servicios turísticos) que aportan valor a la articulación del Centro.</p> <p><b>Factor Calidad de infraestructura.</b> Cumple con los requisitos solicitados, considerando las posibilidades reales de implementar lo propuesto, ya que el inmueble cumple con los espacios pertinentes conforme a la propuesta y con el equipamiento suficiente para el desarrollo de los servicios que el Centro ofrece. Cabe destacar que en el uso anterior del inmueble estaba considerada la atención de público y cuenta con los espacios necesarios para equiparlo.</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta más de 5 (cinco) o más servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos tres años, como operador de Corfo y Sercotec, ejecutor de FIC-R en investigación modelos de negocios y estrategias de internacionalización, asistencia técnica y programa integral comunidades BHP Billinton (enfocado en empresario turísticos).</p> <p><b>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</b></p> <p><b>Factor Propuesta económica.</b> Cumple con los requisitos solicitados, es pertinente y coherente con los gastos comprometidos y la propuesta técnica, tanto de los aportes de Sercotec como los del operador y terceros, aunque presenta debilidades en algunos aspectos de lo propuesto en operación como en lo proyectado para traslados y su relación con el despliegue territorial propuesto.</p> <p><b>Factor Aporte de cofinanciamiento.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 26% del costo total de ejecución del Centro, siendo 0% aporte pecuniario.</p>
2	CODESSER	O'Higgins	Santa Cruz	4.46	PRELACIÓN	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se le solicitó complementar antecedentes en la etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Capacidad financiera.</b> La cotización presentada corresponde a la Compañía de Seguros HDI, por un monto de 13250 UF, equivalente a \$375.276.173.- (Valor UF \$28.322.73 al 14/01/2020) y prima de 77,44 UF + IVA a 18 meses. Según Anexo 5 Presupuesto Centro y valores de mercado, el Presupuesto Total Anual del Centro equivale a la suma de \$335,354,014, que corresponde al 100% del proyecto.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, la cotización presentada cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 18 meses. Se evaluó el factor de acuerdo a la cotización que el oferente presentó, siendo la Prima 77.44 UF, y resultando como factor 0,58%, inferior a 1,0%.</p> <p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica.</b> La propuesta cumple parcialmente con los requisitos solicitados, débil y poco coherente, no da cumplimiento al fondo de lo solicitado, y queda de manifiesto el desconocimiento del modelo y del servicio esperado (a pesar de la información disponible durante el proceso de concurso).</p>

					<p>Confunde perfil profesional, no hay propuesta asesores especialistas ni estudios de mercado solicitado. Si bien hay un despliegue propuesto no hay oferta concreta, dejando todo a “definir”, y no es coherente con los resultados propuestos. Propuesta de indicadores y metas totalmente incongruentes, que no se justifican desde lo técnico, y no tiene sustento en la propuesta económica, menos considerando que es para el primer año de funcionamiento de un equipo nuevo.</p> <p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple de manera parcial con los requerimientos solicitados, en relación a la cercanía con los actores claves y visibilidad, ya que se encuentra en calle interior y alejada del centro, dificultando el acceso a cliente y potenciales clientes.</p> <p><b>Factor Calidad de infraestructura.</b> Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados, toda vez que no hay una propuesta respecto del uso del espacio, no siendo posible identificar pertinencia de los espacios colaborativos conforme a la propuesta presentada, tampoco se puede determinar si el espacio es suficiente para el desarrollo de los servicios del Centro, además de no contar con estacionamientos, ni criterios de sustentabilidad asociados.</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta más de 5 (cinco) o más servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos tres años, entre ellos la operación de oferta regular Sercotec y Corfo, Operador de Centros, transferencias tecnológicas y servicios de capacitación.</p> <p><b>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</b></p> <p><b>Factor Propuesta económica.</b> Cumple de manera parcial con requerimientos solicitados. La propuesta económica no se hace cargo de la propuesta técnica, considerando despliegue territorial que implicaría alcanzar las metas propuestas, ya sea en los montos destinados para traslados y capacitaciones, como en aportes de terceros, donde se pueda identificar la presencia en el territorio.</p> <p><b>Factor Aporte de cofinanciamiento.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 26% del costo total de ejecución del Centro, siendo 4% aporte pecuniario.</p>
3	AIEP	O’Higgins	Santa Cruz	3.96	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se le solicitó complementar antecedentes en la etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Capacidad financiera.</b> La cotización presentada corresponde a la institución BCI, por monto \$470.000.000 y tasa anual 0,7% a 18 meses. Según Anexo 5 Presupuesto Centro y valores de mercado, el Presupuesto Total Anual del Centro equivale a la suma de \$377.340.509.-, que corresponde al 100% del proyecto.</p> <p>La cotización presentada cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 18 meses, pero no presenta prima, no pudiéndose calcular el factor según lo indicado en el punto 4.3. Sercotec solicitó nueva cotización a un ente en convenio con Sercotec, la cual resultó ser superior a 1,0%, siendo el valor Prima 202,95 UF y resultando como factor 1,52%.</p>

						<p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica.</b> Cumple parcialmente con requerimientos solicitados. Desarrolla una buena caracterización del territorio y de los aspectos regionales. Si bien hace un levantamiento de información (estrategia regional), no se refleja en su propuesta, identifica brechas en caracterización del segmento y propone atenderlas desde experiencia de la academia, pero es débil en planteamiento metodológico para poner en valor estos atributos de cara a los clientes del Centro de Negocios. Presenta equipo con poca experiencia con empresas de menor tamaño. El trabajo propuesto no tiene foco ni especialidad en coherencia con lo solicitado. La vinculación territorial es débil, no hay propuesta de puntos móviles, los deja a “convenir” sin proponer.</p> <p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple con los requisitos solicitados, en relación a su accesibilidad, visibilidad, cercanía con actores claves y articulación.</p> <p><b>Factor Calidad de infraestructura.</b> Cumple con requerimientos solicitados y es un espacio pertinente a la propuesta (misma ubicación actual).</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta más de 5 (cinco) o más servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos 3 (tres) años destacándose la realización de asesorías especializadas, clínicas empresariales y talleres.</p> <p><b>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</b></p> <p><b>Factor Propuesta económica.</b> Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados, en relación a la coherencia con los objetivos planteados.</p> <p><b>Factor Aporte de cofinanciamiento.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 29% del costo total de ejecución del Centro, siendo 10,2% aporte pecuniario.</p>
4	ARENAS E.I.R.L.	O’Higgins	Santa Cruz	3,72	INADMISIBLE	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se le solicitó complementar antecedentes en la etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Capacidad financiera.</b> La cotización presentada corresponde a Compañía de Seguros AVLA, por un monto de 20126,58 UF equivalente a \$570.039.691.- (Valor UF \$28.322.73 al 14/01/2020), prima de 372,48 UF + IVA a 18 meses. Según Anexo 5 Presupuesto Centro y valores de mercado el Presupuesto Total Anual del centro equivale a la suma de \$561.205.092.-, que corresponde al 100% del proyecto</p> <p>De acuerdo a lo anterior, la cotización presentada cumple con el monto cotizado del 100% del proyecto con plazo a 18 meses, resultando como factor 1,85%, superior a 1,00%.</p>

						<p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> Al Oferente se le han aplicado 2 sanciones calificadas como menos graves durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica.</b> Cumple con requerimientos solicitados, propone asesores especialistas con correcta caracterización e identificación, plantea un buen despliegue que da cuenta de su conocimiento en el territorio, de igual manera desde el punto vista de la articulación. Propone servicios adicionales, no solicitados en las bases, pero no entrega información relacionada al mecanismo de funcionamiento, visualizando como una actividad que podría sumar funciones inadecuadas con el perfil del cargo y poner en riesgo la correcta ejecución del proyecto. Se plantean acciones y compromete la participación de los clientes, sin existir un compromiso o respaldo de que esto pueda ocurrir (declarativo), por ejemplo, lo relacionado con el acceso a canales de comercialización</p> <p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple parcialmente con requerimientos solicitados, en relación a su cercanía con actores claves, accesibilidad, debido a su distancia con la plaza de armas (punto neurálgico de la comuna).</p> <p><b>Factor Calidad de infraestructura.</b> Cumple con requerimientos solicitados, la infraestructura es amplia y cuenta con espacio suficiente para el desarrollo de asesorías y capacitación, el que deberá habilitarse.</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta entre 4 y 5 servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos 3 años, como agente operador de Corfo, operador de Centro Sercotec y talleres.</p> <p><b>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</b></p> <p><b>Factor Propuesta económica.</b> Cumple con requerimientos solicitados, siendo coherente con objetivos planteados en la propuesta técnica.</p> <p><b>Factor Aporte de cofinanciamiento.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento equivalente a un 30% del costo total de ejecución del Centro, siendo 0% aporte pecuniario.</p>
5	SANTIAGO INNOVA	O'Higgins	Santa Cruz	3.68	INADMISIBLE	<p><b>Criterio 1: Cumplimiento de requisitos formales.</b> Se le solicitó complementar antecedentes en la etapa de admisibilidad y presentó rectificación de acuerdo a lo solicitado.</p> <p><b>Criterio 2: Capacidad financiera.</b> El oferente presentó dos cotizaciones:</p> <p>1) Cotización de garantía de Aseguradora "SIMPLEE CORREDORES DE SEGUROS N° 7746" por un monto de 15.185 UF, equivalente a \$430.080.655.- (Valor UF \$28.322,73 al día 14/01/2020) y prima de 177,66 UF + IVA a 18 meses.</p> <p>2) Cotización de garantía de Aseguradora ORSAN N° Pol 002695 por un monto de 21532 UF, equivalente a \$609.845.022.- (Valor UF \$28.322,73 al 14/01/2020) y prima de 251,69 UF + IVA a 18 meses.</p> <p>La segunda cotización fue acompañada con fecha 27 de enero de 2020, a requerimiento de Sercotec, conforme al punto 4.1 de Bases de Concurso</p>

					<p>Según el Anexo 5, "Presupuesto Centro y valores de mercado", el Presupuesto Total Anual del Centro equivale a la suma de \$598.243,80.- que corresponde al 100% del proyecto.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, la cotización presentada cumple con el monto del 100% del proyecto y plazo 18 meses, la cual resultó como factor 1,17%, superior a 1,00%.</p> <p><b>Criterio 3: Comportamiento contractual anterior.</b> El Oferente no ha incurrido en faltas menos graves, graves o gravísimas durante los últimos cinco años en el territorio al que postula.</p> <p><b>Criterio 4: Propuesta técnica, ubicación e infraestructura y experiencia de la entidad.</b></p> <p><b>Factor Propuesta técnica.</b> La propuesta cumple parcialmente con los requisitos solicitados, es débil en los aspectos técnicos y económicos. La estrategia territorial no es coherente con la cobertura solicitada, no es clara en la metodología para llegar a los clientes, propuesta es declarativa y solo hace descripción general sin detallar cómo se desarrollarán e implementarán iniciativas mencionadas, ni de qué manera son un beneficio para los clientes. Propone un incremento en el número de profesionales del Centro, pero carece de una justificación con lo propuesto (territorio y metas). Propone 3 asesores especialistas, no coherentes con la focalización solicitada en el anexo "Localización" ni propuesta técnica.</p> <p><b>Factor Ubicación física.</b> Cumple de manera parcial con los requerimientos solicitados, en relación a la cercanía con los actores claves y visibilidad, ya que se encuentra en calle interior y alejada del centro (plaza de armas), dificultando el acceso a cliente y potenciales clientes.</p> <p><b>Factor Calidad de infraestructura.</b> Cumple parcialmente con requerimientos solicitados. Si bien cumple con espacios para asesorías y capacitación, sala de espera y servicios higiénicos, la distribución de los espacios no es suficiente para el desarrollo de actividades propuestas, no cuenta con estacionamiento, y no presenta espacios colaborativos solicitados, ni criterios de sustentabilidad asociados.</p> <p><b>Factor Experiencia del oferente.</b> Presenta más de 5 (cinco) o más servicios desarrollados en proyectos relevantes similares en los últimos tres años, entre ellos, destaca como operador o consultor CORFO y desarrollo de polígonos territoriales en Santiago.</p> <p><b>Criterio 5: Propuesta económica y aporte de cofinanciamiento.</b></p> <p><b>Factor Propuesta económica.</b> Cumple con los requerimientos solicitados, en relación a la pertinencia, coherencia y lo planteado en la propuesta técnica.</p> <p><b>Factor Aporte de cofinanciamiento.</b> La propuesta económica presenta un aporte de cofinanciamiento igual al 25% del costo total de ejecución del Centro, siendo 0% aporte pecuniario.</p>
--	--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Para constancia, firman:

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Maribel Bustos Mendoza	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Guillermo Ojeda Delgado	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	
Luis Antonio Berríos López	Profesional Servicio de Cooperación Técnica	

PNZ/CGR